

The Other Side of Jacky Rosen

What the Press Isn't Telling You

Chuck Muth

Derechos de autor ©2024 por Chuck Muth

DISCLAIMER

This book was written in the summer of 2024, before the Democrat National Convention in Chicago. If for some reason Joe Biden is not chosen as the Democrats' candidate, it's important to know that the Democratic Party of 2024 is not the same moderate, working-class party it once was.

Any replacement of Mr. Biden would support the same failed policies—such as inflation, illegal immigration, crime, national security, and race relations. Any “new Biden” and his/her “Biden Democrat” allies in Congress will continue on the path to make America weaker, poorer, more dangerous, and more divided.

That's a path we cannot afford to take.

Ronald Reagan said in 1962, “I didn't leave the Democratic Party. The Democratic Party left me.” He later told late-night talk show host Johnny Carson, in 1975, “When I switched parties, I didn't do it because the two parties were alike. I did it because they were different.”

That's as true—for different reasons—today as it was back then. *Even more so.*

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Este libro fue escrito en el verano de 2024, antes de la Convención Nacional Demócrata en Chicago. Si por alguna razón Joe Biden no es elegido como el candidato de los demócratas, es importante saber que el Partido Demócrata de 2024 no es el mismo partido moderado y de clase trabajadora que una vez fue.

Cualquier reemplazo de Biden apoyaría las mismas políticas fallidas, tales como la inflación, la inmigración ilegal, el crimen, la seguridad nacional y las relaciones raciales. Cualquier “nuevo Biden” y sus aliados “demócratas de Biden” en el Congreso continuarán en el camino para hacer a Estados Unidos más débil, más pobre, más peligroso y más dividido.

Ese es un camino que no podemos permitirnos tomar.

Ronald Reagan dijo en 1962, “No abandoné al Partido Demócrata. El Partido Demócrata me abandonó a mí”. Más tarde le dijo al presentador de programas nocturnos Johnny Carson, en 1975, “Cuando cambié de partido, no lo hice porque los dos partidos fueran iguales. Lo hice porque eran diferentes.”

Eso es tan cierto hoy, por diferentes razones, como lo fue en aquel entonces. Incluso más.

Contents

Introduction

The Rise of Rosen

Show Me the Money!

Biden Border Crisis: An Open Door with Deadly Consequence

Biden Crime Wave: Knock, Knock . . . Who's There?

The Price is *Wrong*

Boys Will Be Boys, Unless . . .

The American Race Card: Don't Leave Home Without It

The Fight for Educational Freedom Heats Up

Rosen on Abortion: Fighting Back or Fear-Mongering?

Contenido

Introducción

El Ascenso de Rosen

¡Muéstrame el Dinero!

Crisis Fronteriza de Biden: Una Puerta Abierta con Consecuencias Mortales

Ola de Crimen de Biden: Toc, Toc... ¿Quién Está Ahí?

El Precio Está Mal

Los Niños Serán Niños, A Menos Que...

La Tarjeta de la Raza Americana: No Salgas de Casa Sin Ella

La Lucha por la Libertad Educativa se Intensifica

Rosen sobre el Aborto: ¿Contraataque o Alarmismo?

Introduction

The core principles of life, liberty, and the pursuit of happiness are not partisan ideals. They're the foundation of what makes America great, regardless of political party, regardless of race, regardless of gender, regardless of religion, regardless of national heritage, and regardless of income.

Those principles have always run deep in Nevada, fostering a spirit of being tough, creative, and always believing in a better future for our kids, grandkids, and everyone who comes after us.

But today that spirit is in danger of being snuffed out. We're at the proverbial fork in the road.

Regardless of party affiliation—or affiliation with no party—we should all agree that elected officials should represent the people of their district with honesty about their views and voting record. But too many politicians of all political stripes tend to tell people what they want to hear for one reason, and one reason only . . .

To get re-elected.

Back in the “old days,” newspapers, TV, and radio served as a somewhat reliable source of information voters needed to make informed decisions at the ballot box. Those days are long gone.

The rise of cable news channels, talk-radio, online blogs, podcasts, and social media have all but replaced what is often referred to as the “mainstream media.” As a result, newsrooms around the country have been laying off reporters, columnists, and support staff in droves.

“Over time the newspapers have been fading away in relevance,” wrote Elon Musk of X (formerly Twitter). “Not gone—just as writing and mailing paper letters still happens—but no longer the way most people know what's going on.”

Not coincidentally, trust in mainstream media reporting has fallen, as well.

Axios reported on a Gallup poll in September 2023 which showed that “only 32% of the population reports having ‘a great deal’ or ‘a fair amount’ of confidence that the media reports the news in a full, fair and accurate way.”

Fueling the decline has been the obvious and undeniable evidence that the media has been acting as a propaganda arm of Democrat politicians and far-left extremists rather than objective reporters.

Remember the Black Lives Matter and Antifa riots in the summer of 2020?

CNN was widely and rightfully ridiculed for an on-air interview in which its correspondent reported on “largely peaceful demonstrations” in Kenosha, Wisconsin—with cars and buildings burning out of control in the background!

Who ya gonna believe, CNN or your own lying eyes?

The media's bias extends to how it holds—or doesn't hold—elected officials accountable. Here's just one example from a May 2021 report by the *New York Times*:

With the White House poised to unveil the largest federal budget in U.S. history, spy agencies investigating whether a lab in China caused the COVID-19 pandemic, and gas prices skyrocketing ahead of a major US travel holiday, President Biden was grilled Thursday . . . about his favorite flavor of ice cream.

“Mr. President, what did you order?” was the first question shouted by a reporter as Biden licked a cone at Honey Hut Ice Cream in Cleveland, Ohio. “Chocolate chocolate-chip,” the commander in chief replied, to oohs and aahs from the fawning press pack.

Indeed, Americans can no longer rely on traditional media to provide “all the news that's fit to print” in a fair, objective, and impartial manner. *Which is why books such as this little one have become necessary*—to fill in the gaps and give voters accurate information they can use to make informed decisions when they cast their ballots.

Nevada is a “swing” or “purple” state. Voter registration is near even, with Democrats holding a slim majority. Our two U.S. senators are Democrats, but our governor and lieutenant governor are Republicans. So, neither party has a “lock” on statewide elections.

Six years ago, Democrat Jacky Rosen defeated incumbent Republican U.S. Sen. Dean Heller with just 50.41% of the vote and carrying only two of Nevada’s 17 counties—Clark and Washoe. That’s razor-thin in an evenly divided state.

Since then, her time in the Senate has been nothing short of unremarkable, a far cry from the days when Harry Reid—love him or hate him—ruled the roost. He was a larger-than-life political figure in our comparatively small state.

You may not have agreed with him on many of the big issues facing Nevada and our country, but at least you knew where he stood. The same can’t be said for Sen. Rosen.

Nevadans rarely see her and hardly ever hear from her—except during election season. It’s as if she borrowed Harry Potter’s “Invisibility Cloak.” And when she does speak out, it’s often in D.C. wonk talk, from both sides of her mouth, trying to have her cake and eat it, too.

The public image she puts forward is that of a moderate who works with both sides of the aisle in a bipartisan fashion. *But her actual voting record tells a totally different story.*

Sen. Rosen voted with Biden 98.6% of the time on Senate votes that Biden had “made his stance known about” according to an analysis by FiveThirtyEight. A separate analysis by ProPublica showed she voted with Democrat Majority Leader Chuck Schumer 95% of the time on bills “deemed major.”

That’s hardly “moderate,” and certainly not bipartisan.

There are a pair of old sayings our moms taught us: “You’re known by the company you keep” and “Birds of a feather flock together.”

Sen. Rosen and President Biden are joined at the hip. Heck, she even flew on Air Force One last December with the president on his way to announce taxpayer funding for the high-speed “Train to Nowhere” boondoggle from Las Vegas to Victorville, California.

On January 20, 2021—the day Joe Biden was sworn into office—Sen. Rosen issued the following press statement:

On day one, President Biden is already hard at work to enact an agenda that will help to improve the lives of Nevadans and help restore the soul of our nation. . . . I look forward to working with this Administration in the years to come.

Problem is, much of the Biden-Rosen “day one agenda” is responsible for the rising prices that are sucking money out of your wallets and bank accounts, including

- Extending the eviction freeze on deadbeat renters, which resulted in rent increases on everyone else to make up for the difference
- Rejoining the “Paris Climate Accords” to push expensive, unreliable “green” energy, and
- Cancelling the Keystone XL pipeline, which then contributed to sky-high gas prices at the pump.

In addition, Biden-Rosen froze collection on deadbeat college grads who think you—the taxpayer—should be paying for the student loans they voluntarily took out themselves.

Also on day one, Biden-Rosen enacted a number of agenda items that ultimately resulted in the ongoing border crisis, including

- Adding illegal immigrants in the U.S. Census count of citizens
- Abolishing the ban on refugees from terrorist countries

- Cancelling former President Trump’s executive order to detain and deport illegal immigrants who get past the border and move to the U.S. interior—thus making EVERY state a “border state.”
- Halting construction of the U.S.-Mexico border wall, which has resulted in a flood of illegal immigrants pouring across the border with no health screening or criminal background checks.

At least on this one, Sen. Rosen has been consistent. In 2018, while she was still in the House of Representatives, she voted against the “Securing America’s Future Act,” which would have spent \$25 billion for border security.

“It built a wall,” she said in a statement. “It hurt immigrants.”

No, it deterred *ILLEGAL* immigrants.

During her 2018 campaign, Sen. Rosen again said “The idea of a physical wall” was “the wrong idea.”

“If you build a six-foot wall,” she explained, “somebody may jump eight feet.”

And she continued to pooh-poooh construction of a border wall/fence in a January 2019 interview with the *Las Vegas Sun*, declaring, “What we have to quit talking about is a border wall.”

Then why is there a wall/fence surrounding the White House? Why did President Biden build a wall around his Delaware beach house? Why does Congress erect a wall/fence around the Capitol for events? Does Sen. Rosen have a wall protecting her own home? Inquiring minds wanna know.

When asked if she was worried that President Biden’s dropping popularity might drag her own campaign down, Sen. Rosen replied that she would “happily” campaign by his side and that what the two of them together have done in Nevada “has been a big success story.”

Most average Nevada voters looking at their gas bill, their grocery bill, and their rent would disagree.

Indeed, on the twin pillars that make up “Bidenomics”—the “American Rescue Plan” and the horribly misnamed “Inflation Reduction Act”—Sen. Rosen voted in lockstep with President Biden and her Democrat colleagues.

In March 2021, she said she was “proud” to vote for President Biden’s stimulus plan—which stimulated nothing but sky-high inflation—and wrote, “I applaud President Biden for signing this bill into law.”

The bottom line is Sen. Rosen’s allegiance has been to President Biden and those who are far, *far* from America’s moderate center on many of the key critical issues we face— especially illegal immigration and the economy.

This book will shed light on those issues and the truth about where Sen. Rosen actually stands on them—positions her consultants and handlers would rather you not know about and the press tries to hide. It will give you important information you can use to make an informed decision in November’s general election.

So, without further ado, let’s begin.

Introducción

Los principios fundamentales de la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad no son ideales partidistas. Son la base de lo que hace grande a Estados Unidos, independientemente del partido político, la raza, el género, la religión, la herencia nacional y los ingresos. Esos principios siempre han estado profundamente arraigados en Nevada, fomentando un espíritu de ser fuerte, creativo y siempre creer en un futuro mejor para nuestros hijos, nietos y todos los que vienen después de nosotros. Pero hoy ese espíritu está en peligro de ser extinguido. Estamos en la encrucijada proverbial.

Independientemente de la afiliación partidista, o de la falta de ella, todos deberíamos estar de acuerdo en que los funcionarios electos deben representar a la gente de su distrito con honestidad sobre sus puntos de vista y su historial de votación. Pero demasiados políticos de todos los signos políticos tienden a decirle a la gente lo que quieren escuchar por una sola razón y solo una... Para ser reelegidos. En los "viejos tiempos", los periódicos, la televisión y la radio servían como una fuente de información algo confiable que los votantes necesitaban para tomar decisiones informadas en las urnas. Esos días quedaron atrás. El auge de los canales de noticias por cable, la radio hablada, los blogs en línea, los podcasts y las redes sociales han reemplazado en gran medida lo que a menudo se conoce como "medios de comunicación tradicionales". Como resultado, las salas de redacción de todo el país han estado despidiendo en masa a reporteros, columnistas y personal de apoyo. "Con el tiempo, los periódicos han ido perdiendo relevancia", escribió Elon Musk de X (anteriormente Twitter). "No han desaparecido, así como todavía se escriben y envían cartas en papel, pero ya no es la forma en que la mayoría de la gente sabe lo que está pasando". No es casualidad que la confianza en los informes de los medios tradicionales también haya disminuido. Axios informó sobre una encuesta de Gallup en septiembre de 2023 que mostró que "solo el 32% de la población informa tener 'mucho' o 'bastante' confianza en que los medios informan las noticias de manera completa, justa y precisa". El declive ha sido alimentado por la evidencia obvia e innegable de que los medios han estado actuando como un brazo de propaganda de los políticos demócratas y los extremistas de izquierda en lugar de como reporteros objetivos. ¿Recuerdan los disturbios de Black Lives Matter y Antifa en el verano de 2020? CNN fue ampliamente y justamente ridiculizado por una entrevista en vivo en la que su corresponsal informaba sobre "manifestaciones en su mayoría pacíficas" en Kenosha, Wisconsin, ¡con autos y edificios ardiendo fuera de control en el fondo! ¿A quién vas a creer, a CNN o a tus propios ojos mentirosos? El sesgo de los medios se extiende a cómo responsabilizan, o no, a los funcionarios electos. Aquí hay solo un ejemplo de un informe de mayo de 2021 del New York Times:

Con la Casa Blanca a punto de presentar el mayor presupuesto federal en la historia de EE. UU., las agencias de inteligencia investigando si un laboratorio en China causó la pandemia de COVID-19 y los precios de la gasolina disparándose antes de un importante feriado de viaje en EE. UU., el presidente Biden fue interrogado el jueves... sobre su sabor de helado favorito. "Señor Presidente, ¿qué pidió?" fue la primera pregunta que gritó un reportero mientras Biden lamía un cono en Honey Hut Ice Cream en Cleveland, Ohio. "Chocolate con chispas de chocolate", respondió el comandante en jefe, ante los oohs y aahs de la prensa aduladora.

De hecho, los estadounidenses ya no pueden confiar en los medios tradicionales para proporcionar "todas las noticias que merecen ser impresas" de manera justa, objetiva e imparcial. Por eso, libros como este pequeño se han vuelto necesarios: para llenar los vacíos y dar a los votantes información precisa que puedan usar para tomar decisiones informadas al emitir su voto. Nevada es un estado "pendular" o "púrpura". El registro de votantes está casi igualado, con los demócratas teniendo una ligera mayoría. Nuestros dos senadores de EE. UU. son demócratas, pero nuestro gobernador y vicegobernador son republicanos. Así que ningún partido tiene el control total en las elecciones estatales. Hace seis años, la demócrata Jacky Rosen derrotó al senador republicano en funciones Dean Heller con solo el 50.41% de los votos y ganando solo en dos de los 17 condados de Nevada: Clark y Washoe. Eso es un margen muy estrecho en un estado tan dividido. Desde entonces, su tiempo en el Senado ha sido nada menos que insignificante, muy lejos de los días en que Harry Reid, amado u odiado, dominaba la escena. Era una figura política más grande que la vida en nuestro estado comparativamente pequeño. Puede que no estuvieras de acuerdo con él en muchos de los grandes problemas que enfrentan Nevada y nuestro país, pero al menos sabías dónde se paraba. No se puede decir lo mismo de la senadora Rosen. Los nevadenses rara vez la ven y casi nunca la oyen, excepto

durante la temporada electoral. Es como si hubiera tomado prestado el "Manto de Invisibilidad" de Harry Potter. Y cuando habla, a menudo es en la jerga de D.C., hablando por ambos lados de la boca, tratando de tener su pastel y comérselo también. La imagen pública que presenta es la de una moderada que trabaja con ambos lados del pasillo de manera bipartidista. Pero su verdadero historial de votación cuenta una historia totalmente diferente. La senadora Rosen votó con Biden el 98.6% de las veces en las votaciones del Senado sobre las que Biden había "expresado su postura", según un análisis de FiveThirtyEight. Un análisis separado de ProPublica mostró que votó con el líder de la mayoría demócrata Chuck Schumer el 95% de las veces en proyectos de ley "considerados importantes". Eso difícilmente es "moderado" y ciertamente no es bipartidista. Hay un par de viejos dichos que nuestras mamás nos enseñaron: "Se te conoce por la compañía que mantienes" y "Aves del mismo plumaje vuelan juntas". La senadora Rosen y el presidente Biden están unidos. De hecho, voló en el Air Force One el pasado diciembre con el presidente en su camino para anunciar fondos públicos para el derroche del "Tren a Ninguna Parte" de alta velocidad de Las Vegas a Victorville, California. El 20 de enero de 2021, el día en que Joe Biden prestó juramento, la senadora Rosen emitió la siguiente declaración de prensa:

El primer día, el presidente Biden ya está trabajando arduamente para promulgar una agenda que ayudará a mejorar las vidas de los nevadenses y ayudar a restaurar el alma de nuestra nación... Espero trabajar con esta administración en los próximos años.

El problema es que gran parte de la agenda del "primer día" de Biden-Rosen es responsable del aumento de precios que están sacando dinero de sus carteras y cuentas bancarias, incluyendo:

- Extender la congelación de desalojos para inquilinos morosos, lo que resultó en aumentos de alquiler para todos los demás para compensar la diferencia
- Volver a unirse a los "Acuerdos Climáticos de París" para impulsar la energía "verde" cara e inestable
- Cancelar el oleoducto Keystone XL, lo que luego contribuyó a los precios altísimos de la gasolina en el surtidor.

Además, Biden-Rosen congeló la recaudación de graduados universitarios morosos que piensan que usted, el contribuyente, debería pagar los préstamos estudiantiles que ellos mismos tomaron voluntariamente. También el primer día, Biden-Rosen promulgó una serie de medidas que finalmente resultaron en la actual crisis fronteriza, incluyendo:

- Incluir a los inmigrantes ilegales en el recuento del Censo de EE. UU.
- Abolir la prohibición de refugiados de países terroristas
- Cancelar la orden ejecutiva del expresidente Trump para detener y deportar a los inmigrantes ilegales que cruzan la frontera y se trasladan al interior de EE. UU., haciendo de cada estado un "estado fronterizo".
- Detener la construcción del muro fronterizo EE. UU.-México, lo que ha resultado en una avalancha de inmigrantes ilegales cruzando la frontera sin exámenes de salud ni verificaciones de antecedentes criminales.

Al menos en esto, la senadora Rosen ha sido consistente. En 2018, mientras todavía estaba en la Cámara de Representantes, votó en contra de la "Ley de Seguridad de América", que habría gastado \$25 mil millones en seguridad fronteriza. "Construía un muro", dijo en un comunicado. "Dañaba a los inmigrantes". No, disuadía a los inmigrantes ILEGALES. Durante su campaña de 2018, la senadora

Rosen dijo nuevamente que "La idea de un muro físico" era "la idea equivocada". "Si construyes un muro de seis pies", explicó, "alguien puede saltar ocho pies". Y continuó despreciando la construcción de un muro/cerca fronterizo en una entrevista de enero de 2019 con el Las Vegas Sun, declarando: "Lo que tenemos que dejar de hablar es de un muro fronterizo". Entonces, ¿por qué hay un muro/cerca

Chapter 1 The Rise of Rosen

U.S. Sen. Jacky Rosen reminds me of Punxsutawney Phil, the famous Pennsylvania groundhog that emerges from his hole once a year. He makes a big media splash for a couple hours, then retreats back into his hole, not to be seen or heard from again for another 364 days.

Sen. Rosen does the same thing between elections, and her rise to power in the Senate can be attributed to an old axiom in politics: it's not what you know; it's who you know.

The first-term senator has never been mistaken for a deep thinker or policy expert. Her true talent lies in cozying up to the movers-and-shakers in the world of politics and obediently going along to get along with Democrat leaders.

She was recruited to run for Congress in 2016 by then Senate Minority Leader Harry Reid and was elected in large part due to support from his political "Reid Machine."

In her run for U.S. Senate in 2018, the *Nevada Independent* described her this way:

Rosen is the product of a well-oiled Nevada political machine that ran through a laundry list of candidates to run for Nevada's 3rd Congressional District in 2016 before her name was even added to it—a machine that thought a genial, inoffensive first-term congresswoman would be compelling and, perhaps more importantly, hard to attack.

In other words, no one knew where she really stood—electoral gold for a party now increasingly associated with its more extreme wing. Still, how did this virtual unknown get so far so fast politically?

She dipped her toes into politics as a campaign volunteer for President Barack Obama and Sen. Harry Reid before being tapped in 2016 to run for Nevada's 3rd Congressional District seat. She narrowly defeated her GOP opponent by just 3,943 votes out of more than 300,000 votes cast.

It was the third-closest congressional race in the country.

While still serving in her first term in the House of Representatives, Rosen was picked by her party bosses in 2018 to run against then incumbent Sen. Dean Heller. She won handily by five percentage points, again with the help of the "Reid Machine."

But things have changed dramatically since then.

Sen. Reid—architect and primary funding source for the political machine he built—passed away in late 2021. As such, the Reid Machine ain't what it used to be.

In fact, in 2022, Nevada was the only state in the country where a Republican defeated an incumbent Democrat governor. And Sen. Rosen's Democrat colleague, Sen. Catherine Cortez Masto, only barely won re-election by 7,928 votes out of more than a million cast.

Voter registration has changed significantly, as well.

Going into the 2018 general election when Rosen was last on the ballot, Democrats outnumbered Republicans in Nevada by 74,923 voters. Going into the 2024 election cycle, that lead had shrunk to 41,192 and that gap keeps closing.

Both of those developments help explain why Nevada's U.S. Senate seat in 2024 is ranked as one of the Top Five vulnerable seats for Democrats. Which is not to say flipping the seat is a slam dunk for Republicans. Money is still the mother's milk of politics—and Rosen has a U-Haul trailer full of it.

In the fourth quarter of 2023, heading into this election season, she reported raising a staggering—by Nevada standards—\$3.2 million and had \$10.6 million cash on hand, “a record,” the *Nevada Independent* reported, “for an incumbent senator in Nevada at this point in the election cycle.”

Indeed, Sen. Rosen has become a master at the “insiders” game in Washington, D.C.—with or without Sen. Reid. She knows that while money can't buy you love, it often *can* buy you an election.

So where is Rosen's money coming from this election cycle? Keep reading.

Capítulo 1 El Ascenso de Rosen

La senadora de EE. UU. Jacky Rosen me recuerda a Punxsutawney Phil, la famosa marmota de Pensilvania que emerge de su agujero una vez al año. Hace un gran espectáculo mediático durante un par de horas, luego se retira de nuevo a su agujero y no se la vuelve a ver ni a escuchar durante otros 364 días. La senadora Rosen hace lo mismo entre elecciones, y su ascenso al poder en el Senado se puede atribuir a un viejo axioma en política: no es lo que sabes, es a quién conoces. La senadora de primer mandato nunca ha sido confundida con una pensadora profunda o una experta en políticas. Su verdadero talento radica en congeniar con los personajes influyentes en el mundo de la política y obedientemente seguir adelante con los líderes demócratas. Fue reclutada para postularse al Congreso en 2016 por el entonces líder de la minoría del Senado, Harry Reid, y fue elegida en gran parte gracias al apoyo de su “Máquina de Reid”.

En su campaña para el Senado de EE. UU. en 2018, el *Nevada Independent* la describió de esta manera:

Rosen es el producto de una bien engrasada máquina política de Nevada que consideró una lista de candidatos para postularse al 3er Distrito Congressional de Nevada en 2016 antes de que su nombre fuera siquiera agregado, una máquina que pensó que una congresista de primer mandato, afable e inofensiva, sería convincente y, quizás más importante, difícil de atacar.

En otras palabras, nadie sabía realmente dónde se posicionaba, un tesoro electoral para un partido cada vez más asociado con su ala más extrema. Aún así, ¿cómo llegó esta casi desconocida tan lejos y tan rápido en política? Se introdujo en la política como voluntaria de campaña para el presidente Barack Obama y el senador Harry Reid antes de ser seleccionada en 2016 para postularse por el 3er Distrito Congressional de Nevada. Derrotó a su oponente republicano por solo 3,943 votos de más de 300,000 votos emitidos. Fue la tercera contienda congressional más reñida del país. Mientras aún servía en su primer mandato en la Cámara de Representantes, Rosen fue elegida por sus jefes de partido en 2018 para postularse contra el entonces senador en funciones Dean Heller. Ganó cómodamente por cinco puntos porcentuales, nuevamente con la ayuda de la “Máquina de Reid”. Pero las cosas han cambiado dramáticamente desde entonces. El senador Reid, arquitecto y principal fuente de financiamiento de la máquina política que construyó, falleció a finales de 2021. Por lo tanto, la Máquina de Reid ya no es lo que solía ser. De hecho, en 2022, Nevada fue el único estado del país donde un republicano derrotó a un gobernador demócrata en funciones. Y la colega demócrata de la senadora Rosen, la senadora Catherine Cortez Masto, apenas ganó la reelección por 7,928 votos de más de un millón emitidos. El registro de votantes también ha cambiado significativamente. Entrando en las elecciones generales de 2018, cuando Rosen estuvo por última vez en la boleta, los demócratas superaban en número a los

republicanos en Nevada por 74,923 votantes. Al comenzar el ciclo electoral de 2024, esa ventaja se había reducido a 41,192 y esa brecha sigue cerrándose. Ambos desarrollos ayudan a explicar por qué el escaño del Senado de EE. UU. en Nevada en 2024 se clasifica como uno de los cinco escaños más vulnerables para los demócratas. Lo cual no quiere decir que voltear el escaño sea un hecho para los republicanos. El dinero sigue siendo la savia de la política, y Rosen tiene una tonelada de él. En el cuarto trimestre de 2023, entrando en esta temporada electoral, informó haber recaudado la asombrosa cifra de 3.2 millones de dólares, según los estándares de Nevada, y tenía 10.6 millones de dólares en efectivo, "un récord", informó el Nevada Independent, "para una senadora en funciones en Nevada en este punto del ciclo electoral". De hecho, la senadora Rosen se ha convertido en una maestra del juego de "insiders" en Washington, D.C., con o sin el senador Reid. Sabe que aunque el dinero no puede comprarte amor, a menudo puede comprarte una elección. Entonces, ¿de dónde proviene el dinero de Rosen en este ciclo electoral? Sigue leyendo.

Chapter 2

Show Me the Money!

In the blockbuster Hollywood movie *Jerry Maguire*, Cuba Gooding Jr. played a brash but talented football player. Tom Cruise played his sports agent, Jerry Maguire.

In the movie's hilarious and most memorable scene, Gooding, shirtless and dressed in burgundy sweatpants in his kitchen, has Cruise, sitting at his desk dressed in a white shirt and tie, on the phone.

Desperate to keep Gooding's business, Cruise asks, "What can I do for you?"

Gooding—dancing and bouncing up and down to rap music in the background—replies, "It's a very personal, very important thing. Hell, it's a family motto. Are you ready, Jerry? Here it is. **Show me the money.**"

Gooding then presses Cruise to repeat the phrase—louder and louder. Cruise ultimately yells into the phone, over and over again, "SHOW ME THE MONEY!!!"

To which Gooding calmly replies, "Congratulations, you're still my agent," and hangs up.

That's pretty much D.C. politics in a nutshell.

As award-winning columnist P. J. O'Rourke once noted, "When buying and selling are controlled by legislation, the first things to be bought and sold are legislators."

Sad, but true. If a special interest wants an audience with, or favor from, an elected official, the politician's motto is, "Show me the money!"

Now, the average voter can howl at the moon and curse the darkness over this, but the best we can do is to "*follow the money*" and see who's trying to buy and sell our legislators.

In Jacky Rosen's case, it's quite ugly. But it's not just the amount of money she's raised. It's who and where that money has come from. Fortunately, the Federal Election Commission requires political donations to federal candidates to be reported. So, we have Rosen's money numbers through March of 2024.

While you're trying to figure out how pay for a tank of gas and a pair of Happy Meals at Mickey D's, Sen. Rosen's been wolfing down shrimp cocktails at swanky Hollywood fundraisers with Jane Fonda, Steven Spielberg, and other left-wing celebrities.

Indeed, according to a 2023 report at OpenSecrets.com, Rosen had raised about \$325,000 from individuals in the "TV/Movies/Music" industry alone, leading Michael McAdams to quip, "With how frequently Jacky Rosen is in Hollywood, you'd think she's pitching a movie script, not running for U.S. Senate."

Worse, the single largest pool of money going into Rosen's campaign bank account has come from lobbyists and special interests in our nation's capital and three other states! When looking at these staggering numbers, who do you think Sen. Rosen is representing when she casts votes on the Senate floor?

Here are the totals for just these three states/D.C. through March 2024. More dollars have arrived since then.

- Washington, D.C.: \$5,543,647
- Massachusetts: \$4,699,200
- California: \$2,597,384
- New York: \$1,818,841

The total amount from people and special interests across all other states, excluding Nevada, is almost \$20 million. Half of this total comes from corporate and other political action committees. What are these individuals and PACs expecting Senator Rosen to do for them rather than for you? Now, compare that to what Sen. Rosen had raised in our state of Nevada: just \$1,072,713.

In other words, 95% of Rosen's money came from people and groups *NOT* in Nevada! *That's twenty times as much* as our people here donated to her. Whose side will she be voting for next year if re-elected? *Theirs* or *yours*?

Show me the money, indeed!

Capítulo 2 ¡Muéstrame el Dinero!

En la exitosa película de Hollywood Jerry Maguire, Cuba Gooding Jr. interpretó a un jugador de fútbol atrevido pero talentoso. Tom Cruise interpretó a su agente deportivo, Jerry Maguire. En la escena más hilarante y memorable de la película, Gooding, sin camisa y vestido con pantalones de sudadera burdeos en su cocina, tiene a Cruise, sentado en su escritorio vestido con camisa blanca y corbata, al teléfono. Desesperado por mantener el negocio de Gooding, Cruise pregunta: "¿Qué puedo hacer por ti?" Gooding, bailando y saltando al ritmo de la música rap de fondo, responde: "Es algo muy personal, muy importante. Demonios, es un lema familiar. ¿Estás listo, Jerry? Aquí está. Muéstrame el dinero." Luego, Gooding presiona a Cruise para que repita la frase, cada vez más fuerte. Finalmente, Cruise grita al teléfono, una y otra vez, "¡MUÉSTRAME EL DINERO!" A lo que Gooding responde calmadamente: "Felicidades, sigues siendo mi agente", y cuelga. Eso es prácticamente la política en Washington D.C. en pocas palabras. Como señaló una vez el galardonado columnista P. J. O'Rourke: "Cuando la compra y venta están controladas por la legislación, las primeras cosas en ser compradas y vendidas son los legisladores." Triste, pero cierto. Si un grupo de interés especial quiere una audiencia con un funcionario electo o un favor de él, el lema del político es: "¡Muéstrame el dinero!" Ahora, el votante promedio puede aullar a la luna y maldecir la oscuridad por esto, pero lo mejor que podemos hacer es "seguir el dinero" y ver quién está tratando de comprar y vender a nuestros legisladores. En el caso de Jacky Rosen, es bastante feo. Pero no es solo la cantidad de dinero que ha recaudado. Es quién y de dónde proviene ese dinero. Afortunadamente, la Comisión Federal de Elecciones requiere que se informen las donaciones políticas a los candidatos federales. Así que tenemos los números del dinero de Rosen hasta marzo de 2024. Mientras intentas averiguar cómo pagar un tanque de gasolina y un par de Happy Meals en McDonald's, la senadora Rosen ha estado devorando cócteles de camarones en elegantes recaudaciones de fondos en Hollywood con Jane Fonda, Steven Spielberg y otras celebridades de izquierda. De hecho, según un informe de 2023 en OpenSecrets.com, Rosen había recaudado alrededor de \$325,000 de individuos en la industria de "TV/Películas/Música", lo que llevó a Michael McAdams a bromear: "Con la frecuencia con la que Jacky Rosen está en Hollywood, pensarías que está presentando un guion de película, no postulándose para el Senado de EE. UU." Peor aún, la mayor cantidad de dinero que entra en la cuenta bancaria de campaña de Rosen proviene de cabilderos e intereses especiales en la capital de nuestra nación y tres otros estados. Al observar estos números asombrosos, ¿a quién crees que representa la senadora Rosen cuando emite votos en el Senado? Aquí están los totales para solo estos tres estados/D.C. hasta marzo de 2024. Han llegado más dólares desde entonces.

- Washington, D.C.: \$5,543,647
- Massachusetts: \$4,699,200
- California: \$2,597,384
- Nueva York: \$1,818,841

La cantidad total de personas e intereses especiales de todos los demás estados, excluyendo a Nevada, es casi de \$20 millones. La mitad de este total proviene de comités de acción política corporativos y otros. ¿Qué esperan estos individuos y PACs que la senadora Rosen haga por ellos en lugar de por ti?

Ahora, compara eso con lo que la senadora Rosen ha recaudado en nuestro estado de Nevada: solo \$1,072,713. En otras palabras, el 95% del dinero de Rosen proviene de personas y grupos que NO están en Nevada. ¡Eso es veinte veces más de lo que nuestra gente aquí le ha donado a ella! ¿De qué lado votará el próximo año si es reelegida? ¿Del de ellos o del tuyo? ¡Muéstrame el dinero, en efecto!

Chapter 3

Biden Border Crisis: An Open Door with Deadly Consequences

A couple years ago, I went on a cruise to Mexico.

While docked in Puerto Vallarta, we decided to take a bus tour around the city. As the bus passed the local Home Depot, our Mexican tour guide deadpanned, “And over on your right is where the Americans hang out looking for work.”

Everyone erupted in laughter!

No one was offended. Nobody got their feelings hurt. Nobody demanded the tour guide be sent to “sensitivity training.” It was just good-natured humor—something seriously lacking these days in U.S. politics, especially when it comes to the issue of immigration.

ILLEGAL immigration. There’s a difference. A big difference.

The issue has become so divisive because some Democrats want to let everybody in while some Republicans want to kick everybody out. What’s called for is balance.

There are legal ways to enter our country. And insisting that those wishing to move here follow the rules and do so legally is not “racist” or anti-immigrant.

A study by the Brookings Institution in March 2024 revealed that “the Biden administration is now annually allowing into the country *almost three times as many illegal immigrants as legal ones.*”

It’s plain, old-fashioned common sense not to open your door and let a complete stranger into your home without knowing who they are, what they’re capable of, or what their intentions are. Yet that’s exactly what Biden and his allies in Congress have been doing on our southern border for almost four years now.

With deadly consequences.

The list of violent crimes against American citizens by those in our country illegally continues to grow. But none captured the public’s attention like what happened to Laken Riley on February 22, 2024.

Laken was a bright, young nursing student at Augusta University in Athens, Georgia. While out on a morning jog on campus, she was kidnapped and killed. Her body was found in a wooded area near the jogging path.

A 26-year-old Venezuelan who was in the country illegally was arrested and charged with Laken’s murder.

In his State of the Union address on March 7, 2024, President Biden was pressured to address Laken’s murder and “say her name.” But he mispronounced it before noting, accurately, she had been “killed by an illegal.”

After the speech, many on the left criticized Biden for referring to Laken’s killer as an “illegal” rather than “undocumented.” Of course, he was “undocumented” because was in our country illegally!

To be fair, most immigrants—legal and illegal—are truly coming here to make better lives for themselves and their families. But it’s also true that a frightening number are moving here with evil in their hearts and hellbent on causing death and destruction.

As *Las Vegas Review-Journal* columnist Debra Saunders noted in March 2024,

There were 6.3 million migrant border encounters in the three years that followed [Biden’s] inauguration. . . . Behind those statistics is a trail of misery, thirst, rape, robbery and abandonment. A truly compassionate executive would have discouraged the boom in human trafficking from the start, because an open border with insufficient vetting enables predators to sneak in as they move among the sheep.

And as the old saying goes, one bad apple can spoil the whole barrel.

Indeed, not a day seemingly goes by that doesn't include a media report of someone in the U.S. illegally who has raped, robbed, killed, or maimed an American citizen. Yes, we have home-grown criminals who do those things, too. But why import more?

Worse, imagine the death and destruction that could be inflicted on innocent Americans by just one terrorist slipping into the country!

In fact, it was reported in June that eight illegals on the terrorist watch list were caught in our country after having been previously "processed" and then "let go" at the border. How many more are there?

Make no mistake, Latinos themselves are starting to voice opposition—especially in neighboring California where legislators have extended driver's licenses, in-state tuition, voting rights, and health care to illegal immigrants while declaring themselves a "sanctuary state."

Gustavo Arellano is a columnist for the *Los Angeles Times* who is "the child of two Mexican immigrants, one of whom came to this country in the trunk of a Chevy."

Last February he inked a column pointing to polls showing that "in California, Latino support for undocumented immigrants and measures to help them has steadily eroded over the last two decades."

He cited a Public Policy Institute of California survey showing that *three out of four Latinos* considered illegal border crossings to be either a "crisis" or a "serious problem."

"Latinos in California," Mr. Arellano observed, "are becoming almost as skeptical of unchecked illegal immigration as their white neighbors. Advocates continue to demonize white people who oppose illegal immigration as uncaring racists," he concluded. "But one day—sooner, rather than later—Latinos will be indistinguishable from them on this question."

Thanks to the policies of Biden Democrats, *every* state—including Nevada—is now a border state suffering the consequences of illegal immigration. And Sen. Rosen seems to have had an "election year conversion" on this issue.

In February 2019, Sen. Rosen declared there was "no justification" to declare a national emergency at the border. But in February 2024, she tweeted, "The situation at our southern border is a crisis."

What changed? The Biden-Rosen agenda was put in place. With deadly consequences. Literally.

And, of course, Rosen has to face the voters this year.

Yes, we are a nation of immigrants. But more importantly, we're a nation of laws. And if you can't come into our country legally, then you shouldn't be coming in at all.

Capítulo 3 Crisis Fronteriza de Biden: Una Puerta Abierta con Consecuencias Mortales

Hace un par de años, fui de crucero a México. Mientras estaba atracado en Puerto Vallarta, decidimos tomar un tour en autobús por la ciudad. Mientras el autobús pasaba por el Home Depot local, nuestro guía turístico mexicano dijo en tono serio: "Y a la derecha es donde los estadounidenses se reúnen buscando trabajo." ¡Todos estallaron en carcajadas! Nadie se ofendió. Nadie se sintió herido. Nadie exigió que el guía turístico fuera enviado a "entrenamiento de sensibilidad." Era simplemente humor de buena fe, algo que falta seriamente en la política de EE. UU. hoy en día, especialmente cuando se trata del tema de la inmigración. Inmigración ILEGAL. Hay una diferencia. Una gran diferencia. El tema se ha vuelto tan divisivo porque algunos demócratas quieren dejar entrar a todos mientras que algunos republicanos quieren expulsar a todos. Lo que se necesita es equilibrio. Hay maneras legales de entrar a nuestro país. E insistir en que aquellos que desean mudarse aquí sigan las reglas y lo hagan legalmente no es "racista" ni antiinmigrante. Un estudio del Brookings Institution en marzo de 2024 reveló que "la administración de Biden está permitiendo ahora anualmente la entrada al país de casi tres veces más inmigrantes ilegales que legales." Es puro sentido común no abrir la puerta de tu casa y dejar entrar a un completo desconocido sin saber quién es, de qué es capaz o cuáles son sus intenciones. Sin embargo,

eso es exactamente lo que Biden y sus aliados en el Congreso han estado haciendo en nuestra frontera sur durante casi cuatro años. Con consecuencias mortales. La lista de crímenes violentos contra ciudadanos estadounidenses por parte de aquellos que están ilegalmente en nuestro país sigue creciendo. Pero ninguno capturó la atención del público como lo que le sucedió a Laken Riley el 22 de febrero de 2024. Laken era una brillante joven estudiante de enfermería en la Universidad de Augusta en Athens, Georgia. Mientras corría por la mañana en el campus, fue secuestrada y asesinada. Su cuerpo fue encontrado en un área boscosa cerca del sendero para correr. Un venezolano de 26 años que estaba ilegalmente en el país fue arrestado y acusado del asesinato de Laken. En su discurso del Estado de la Unión el 7 de marzo de 2024, el presidente Biden fue presionado para abordar el asesinato de Laken y “decir su nombre.” Pero lo pronunció mal antes de señalar, con precisión, que había sido “asesinada por un ilegal.” Después del discurso, muchos en la izquierda criticaron a Biden por referirse al asesino de Laken como “ilegal” en lugar de “indocumentado.” Por supuesto, estaba “indocumentado” porque estaba ilegalmente en nuestro país. Para ser justos, la mayoría de los inmigrantes, legales e ilegales, realmente vienen aquí para hacer mejores vidas para ellos y sus familias. Pero también es cierto que un número alarmante viene aquí con maldad en sus corazones y decididos a causar muerte y destrucción. Como señaló la columnista del Las Vegas Review-Journal, Debra Saunders, en marzo de 2024:

“Hubo 6.3 millones de encuentros fronterizos de migrantes en los tres años que siguieron a la inauguración de [Biden]... Detrás de esas estadísticas hay un rastro de miseria, sed, violación, robo y abandono. Un ejecutivo verdaderamente compasivo habría desalentado el auge del tráfico humano desde el principio, porque una frontera abierta con un control insuficiente permite a los depredadores colarse mientras se mueven entre las ovejas.”

Y como dice el viejo dicho, una manzana podrida puede estropear todo el barril. De hecho, parece que no pasa un día sin que haya un informe en los medios sobre alguien en los EE. UU. ilegalmente que ha violado, robado, asesinado o mutilado a un ciudadano estadounidense. Sí, también tenemos criminales locales que hacen esas cosas. Pero, ¿por qué importar más? Peor aún, ¡imagina la muerte y destrucción que podría causar a estadounidenses inocentes solo un terrorista colándose en el país! De hecho, se informó en junio que ocho ilegales en la lista de vigilancia de terroristas fueron capturados en nuestro país después de haber sido previamente “procesados” y luego “liberados” en la frontera. ¿Cuántos más habrá? No te equivoques, los propios latinos están empezando a expresar su oposición, especialmente en el vecino California, donde los legisladores han extendido licencias de conducir, matrículas dentro del estado, derechos de voto y atención médica a los inmigrantes ilegales mientras se declaran un “estado santuario.” Gustavo Arellano es columnista del Los Angeles Times y es “hijo de dos inmigrantes mexicanos, uno de los cuales llegó a este país en el maletero de un Chevy.” El pasado febrero escribió una columna señalando encuestas que muestran que “en California, el apoyo latino a los inmigrantes indocumentados y las medidas para ayudarlos ha disminuido constantemente en las últimas dos décadas.” Citó una encuesta del Public Policy Institute of California que muestra que tres de cada cuatro latinos consideran que los cruces ilegales de la frontera son una “crisis” o un “problema serio.” “Los latinos en California,” observó el Sr. Arellano, “están volviéndose casi tan escépticos con respecto a la inmigración ilegal desenfrenada como sus vecinos blancos. Los defensores continúan demonizando a los blancos que se oponen a la inmigración ilegal como racistas insensibles,” concluyó. “Pero un día, más pronto que tarde, los latinos serán indistinguibles de ellos en esta cuestión.” Gracias a las políticas de los demócratas de Biden, cada estado, incluido Nevada, es ahora un estado fronterizo que sufre las consecuencias de la inmigración ilegal. Y la senadora Rosen parece haber tenido una “conversión electoral” sobre este tema. En febrero de 2019, la senadora Rosen declaró que no había “justificación” para declarar una emergencia nacional en la frontera. Pero en febrero de 2024, tuiteó:

“La situación en nuestra frontera sur es una crisis.” ¿Qué cambió? La agenda de Biden-Rosen se puso en marcha. Con consecuencias mortales. Literalmente. Y, por supuesto, la senadora Rosen tiene que enfrentar a los votantes este año. Sí, somos una nación de inmigrantes. Pero más importante, somos una nación de leyes. Y si no puedes entrar legalmente en nuestro país, entonces no deberías entrar en absoluto.

Chapter 4

Biden Crime Wave: Knock, Knock . . . Who's There?

Remember the “old days” when you could go to bed and leave your doors unlocked without worrying about being killed in your sleep? Not anymore.

On Wednesday evening, July 21, 2021, Amanda Nowak was home alone in Las Vegas when a big tattooed man with a scraggly beard and ragged tank top shirt rang her doorbell and called out, “I just have a couple of questions for you.”

Amanda didn't respond. She hid while calling 911. The incident was captured by a Ring camera video system that had been installed on the porch. The video went “viral” all across the country.

As the man began walking away, Amanda's husband—who was monitoring the terrifying encounter remotely away from the house—asked who he was and what he wanted.

“What I'm looking for is the girl in the house 'cause I'm going to rape her and kill her,” the crazed man replied, adding that he had a gun and a knife. “Can you have her open the door?”

Moments later he left, before police officers arrived. He was identified from the Ring video footage and arrested a couple days later.

But it's not just our homes that have become deadly danger zones.

On March 12, 2022, 18-year-old Naomi Irion disappeared from a Walmart parking lot in Fernley, Nevada, while waiting for a bus to take her to work.

Her body was found in a ditch two weeks later. She'd been kidnapped, raped, and shot to death. Her killer had a long criminal record—including accessory to murder—that dated back to when he was a juvenile.

On October 6, 2022, a pair of young showgirls working on the Las Vegas Strip as goodwill ambassadors for tourists were attacked in broad daylight on the sidewalk, without provocation, by a complete stranger from Los Angeles.

He then pulled out a knife and stabbed both girls, one fatally through the heart. She bled out on the sidewalk in her friend's arms. Three other girls were wounded in the attack and another man was killed.

On August 14, 2023, Andreas Probst—a retired police chief—was out for an early morning bike ride in northwest Las Vegas. A pair of teens ran him over and killed him. They filmed the entire episode, which was posted on social media.

One was recorded yelling, “Yeah, yeah, yeah . . . hit his ass!” before slamming into the back of him. Upon his arrest, one of the accused was recorded on a bodycam video laughing and taunting police.

On December 27, 2023, Jerry Lopez of Las Vegas—a 39-year-old husband and father to seven; six of whom were adopted, five with special needs—was at the wrong place at the wrong time.

While on his way to work, he was carjacked at gunpoint and ultimately killed by the car-jacker after a high-speed chase with police. The man was wanted for killing his own mother earlier in the morning.

On January 3, 2024, Deobra Delone Redden—a man with a long criminal record of mostly violent offenses—“leaped over a defense table and the judge's bench, landing atop (the judge) and sparking a bloody brawl with court officials and attorneys.”

A closed-circuit recording of the incident showed Judge Mary Kay Holthus “falling back from her seat against a wall” as Redden “grabbed her hair, toppling an American flag onto them.”

No one is safe these days. Not in your home. Not in your car. Not walking down the sidewalk. Not even in a court of law. Your head needs to be on a swivel at all times.

Soft-on-crime politicians, “social justice warriors,” and Biden Democrats such as Sen. Rosen are more concerned with the welfare of criminals than victims. We have revolving doors on our prisons, while some judges and district attorneys hand out “Get Out of Jail Free” cards.

And then there's the whole “defund the police” movement.

You'd think Biden Democrats in Washington, D.C., would appreciate the danger we ordinary citizens face when there's a shortage of police officers—especially after Rep. Angie Craig was assaulted in the elevator of her D.C. apartment and Rep. Henry Cuellar was carjacked at gunpoint.

Such attacks are not surprising considering D.C. aggressively pursued a “defund the police” policy starting in June 2020. There simply aren't enough cops on the street to round up the bad guys—and the bad guys know it.

This has allowed hardened, violent, career criminals to continue terrorizing our neighborhoods and preying on law-abiding citizens. But even if you're not directly the victim of a crime, you're still paying the price.

The ongoing “Biden Crime Wave” includes your old-fashioned, garden-variety shoplifting, as well as “smash-and-grab” gangs looting retail stores. The result has been empty shelves and ordinary products being locked behind glass cases.

In September 2023, CNN reported that Target was closing nine stores in major cities “because theft and organized retail crime are threatening the safety of our team and guests and contributing to unsustainable business performance.”

The following month, the *Washington Post* noted that Walmart, Home Depot, Lowe's, Dollar Tree, Dick's Sporting Goods, and Ulta all raised concerns about thefts, noting that retailers “routinely stock deodorant and name-brand shampoo in plexiglass cages.”

It's time to make crime illegal again. But over the past five-plus years, what has Sen. Rosen done to fix the situation? She's tried to make it worse.

In 2020, Sen. Rosen co-sponsored the “George Floyd Justice in Policing Act.” The bill declared that if there's evidence that police actions like interviews, traffic stops, and searches affect people of different races differently, that alone was proof of racial profiling.

“This is absurd,” editorialized *National Review*. “There are bound to be disparities in such police interactions because there are disparities in crime rates. . . . Worse, the bill makes officers liable for these disparities—over which they have no control.”

National Review went on to illustrate the absurdity of Sen. Rosen's legislation by noting its natural extension if you expand beyond race:

Ninety-two percent of the U.S. prison population is male. That's because men commit the vast majority of crimes in this country. To avoid potential legal action, law-enforcement officers and agencies will need to either manufacture reasons to stop, frisk, and perform more searches on more women, or stop men far less often. Both approaches would be insane.

All Sen. Rosen's bill would do, the editorial concluded, is “render our law enforcement less effective, our communities less safe, and our system less just.”

In fact, as recently as January 2024, KTNV Las Vegas reported that police shortages continue across the Las Vegas valley. It's no wonder, since so many cops are leaving the force or choosing not to sign up in the first place.

With “friends” like Sen. Rosen and other Biden Democrats, they don't need any more enemies.

Capítulo 4 Ola de Crimen de Biden: Toc, Toc... ¿Quién Está Ahí?

¿Recuerdas los "viejos tiempos" cuando podías irte a la cama y dejar las puertas sin llave sin preocuparte de ser asesinado mientras dormías? Ya no más. El miércoles por la noche, 21 de julio de 2021, Amanda Nowak estaba sola en casa en Las Vegas cuando un hombre grande, tatuado, con una

barba desaliñada y una camiseta de tirantes raída tocó el timbre y dijo: "Solo tengo un par de preguntas para ti." Amanda no respondió. Se escondió mientras llamaba al 911. El incidente fue capturado por un sistema de cámaras Ring instalado en el porche. El video se hizo "viral" en todo el país. Cuando el hombre comenzó a alejarse, el esposo de Amanda, quien estaba monitoreando el aterrador encuentro remotamente, lejos de la casa, le preguntó quién era y qué quería. "Lo que estoy buscando es a la chica de la casa porque la voy a violar y matar", respondió el hombre enloquecido, agregando que tenía una pistola y un cuchillo. "¿Puedes hacer que abra la puerta?" Momentos después se fue, antes de que llegaran los oficiales de policía. Fue identificado a partir de las imágenes de la cámara Ring y arrestado un par de días después. Pero no solo nuestros hogares se han convertido en zonas de peligro mortales. El 12 de marzo de 2022, Naomi Irion, de 18 años, desapareció del estacionamiento de Walmart en Fernley, Nevada, mientras esperaba un autobús que la llevara a trabajar. Su cuerpo fue encontrado en una zanja dos semanas después. Había sido secuestrada, violada y asesinada a tiros. Su asesino tenía un largo historial criminal, incluyendo ser cómplice de asesinato, que se remontaba a su juventud. El 6 de octubre de 2022, un par de jóvenes showgirls que trabajaban en el Strip de Las Vegas como embajadoras de buena voluntad para los turistas fueron atacadas a plena luz del día en la acera, sin provocación, por un completo desconocido de Los Ángeles. Luego sacó un cuchillo y apuñaló a ambas chicas, matando a una de ellas de una puñalada en el corazón. Ella se desangró en la acera en los brazos de su amiga. Otras tres chicas resultaron heridas en el ataque y otro hombre fue asesinado. El 14 de agosto de 2023, Andreas Probst, un jefe de policía retirado, estaba dando un paseo en bicicleta temprano por la mañana en el noroeste de Las Vegas. Un par de adolescentes lo atropellaron y lo mataron. Filmaron todo el episodio, que fue publicado en las redes sociales. Uno fue grabado gritando: "Sí, sí, sí... ¡golpéalo!" antes de chocar contra él. Tras su arresto, uno de los acusados fue grabado en una cámara corporal riendo y burlándose de la policía. El 27 de diciembre de 2023, Jerry Lopez de Las Vegas, un esposo de 39 años y padre de siete hijos; seis de los cuales fueron adoptados, cinco con necesidades especiales, estaba en el lugar equivocado en el momento equivocado. Mientras se dirigía al trabajo, fue secuestrado a punta de pistola y finalmente asesinado por el secuestrador después de una persecución a alta velocidad con la policía. El hombre era buscado por haber asesinado a su propia madre esa misma mañana. El 3 de enero de 2024, Deobra Delone Redden, un hombre con un largo historial criminal de delitos en su mayoría violentos, "saltó sobre una mesa de defensa y el estrado del juez, aterrizando sobre (la jueza) y provocando una pelea sangrienta con funcionarios judiciales y abogados." Una grabación de circuito cerrado del incidente mostró a la jueza Mary Kay Holthus "cayendo hacia atrás desde su asiento contra una pared" mientras Redden "la agarraba del cabello, derribando una bandera estadounidense sobre ellos." Nadie está a salvo hoy en día. No en tu hogar. No en tu coche. No caminando por la acera. Ni siquiera en un tribunal de justicia. Tu cabeza necesita estar en constante vigilancia. Políticos indulgentes con el crimen, "guerreros de la justicia social" y demócratas de Biden como la senadora Rosen están más preocupados por el bienestar de los criminales que por las víctimas. Tenemos puertas giratorias en nuestras prisiones, mientras que algunos jueces y fiscales distribuyen cartas de "Salir de la cárcel gratis." Y luego está todo el movimiento de "desfinanciar a la policía." Pensarías que los demócratas de Biden en Washington, D.C., apreciarían el peligro que enfrentamos los ciudadanos comunes cuando hay escasez de oficiales de policía, especialmente después de que la representante Angie Craig fuera asaltada en el ascensor de su apartamento en D.C. y el representante Henry Cuellar fuera secuestrado a punta de pistola. Tales ataques no son sorprendentes considerando que D.C. persiguió agresivamente una política de "desfinanciar a la policía" a partir de junio de 2020. Simplemente no hay suficientes policías en las calles para atrapar a los delincuentes, y los delincuentes lo saben. Esto ha permitido que criminales endurecidos, violentos y de carrera continúen aterrorizando nuestros vecindarios y depredando a ciudadanos respetuosos de la ley. Pero incluso si no eres directamente víctima de un crimen, aún estás pagando el precio. La continua "Ola de Crimen de Biden" incluye el hurto común tradicional, así como

bandas de "robo y saqueo" que saquean tiendas minoristas. El resultado ha sido estantes vacíos y productos ordinarios siendo encerrados detrás de vitrinas de vidrio. En septiembre de 2023, CNN informó que Target estaba cerrando nueve tiendas en grandes ciudades "porque el robo y el crimen organizado en el comercio minorista están amenazando la seguridad de nuestro equipo e invitados y contribuyendo a un desempeño empresarial insostenible." El mes siguiente, el Washington Post señaló que Walmart, Home Depot, Lowe's, Dollar Tree, Dick's Sporting Goods y Ulta expresaron preocupaciones sobre los robos, señalando que los minoristas "rutinariamente almacenan desodorante y champú de marca en vitrinas de plexiglás." Es hora de hacer que el crimen sea ilegal nuevamente. Pero en los últimos cinco años, ¿qué ha hecho la senadora Rosen para solucionar la situación? Ha intentado empeorarla. En 2020, la senadora Rosen copatrocinó la "Ley de Justicia en la Vigilancia de George Floyd." El proyecto de ley declaraba que si hay evidencia de que las acciones policiales como entrevistas, paradas de tráfico y registros afectan a personas de diferentes razas de manera diferente, eso por sí solo era prueba de perfil racial. "Esto es absurdo," editorializó National Review. "Es probable que haya disparidades en tales interacciones policiales porque hay disparidades en las tasas de criminalidad... Peor aún, el proyecto de ley hace responsables a los oficiales por estas disparidades, sobre las cuales no tienen control." National Review continuó ilustrando la absurdidad de la legislación de la senadora Rosen señalando su extensión natural si se expande más allá de la raza:

"El noventa y dos por ciento de la población carcelaria de EE. UU. es masculina. Eso es porque los hombres cometen la gran mayoría de los crímenes en este país. Para evitar posibles acciones legales, los oficiales de policía y las agencias necesitarán fabricar razones para detener, cachear y realizar más registros a más mujeres, o detener a los hombres con mucha menos frecuencia. Ambos enfoques serían una locura."

Todo lo que haría el proyecto de ley de la senadora Rosen, concluyó el editorial, es "hacer que nuestra aplicación de la ley sea menos efectiva, nuestras comunidades menos seguras y nuestro sistema menos justo." De hecho, tan recientemente como en enero de 2024, KTNV Las Vegas informó que las escaseces de policías continúan en todo el valle de Las Vegas. No es de extrañar, ya que tantos policías están dejando la fuerza o eligen no inscribirse en primer lugar. Con "amigos" como la senadora Rosen y otros demócratas de Biden, no necesitan más enemigos.

Chapter 5 The Price is *Wrong*

The television game show *The Price is Right* made its debut on September 4, 1972, with the legendary Bob Barker as its host. It's the longest-running network game show in the United States.

Four contestants are chosen from the studio audience and are invited to "come on down" to test their pricing knowledge of various consumer products. After an item is rolled out and displayed, contestants are asked to guess the retail price without going over. Winners are awarded big prizes, such as luxury vacations, appliances, and even cars. Unsuccessful contestants get consolation prizes ("Turtle Wax!").

Sadly, many Americans these days play a version of the show every time they walk into a grocery store, gas station, drug store, the mall, or even "discount" department stores.

As they load up their shopping carts, they pray the total for their purchase doesn't go over the total they have in their wallet. Often, they're embarrassingly forced to "put something back" at the checkout counter because they don't have enough money to afford everything they need.

Cost of living increases since 2021 are killing family budgets.

The cost to buy a house is up. The cost to rent an apartment is up. The cost to take a plane, train, or automobile is up. The cost of taking a vacation is up. The cost to hire workers is up. The cost to put food on your table is up.

A News3 Las Vegas report in April 2024 provided the gory details:

Americans are shocked by how expensive their groceries and restaurant bills are. McDonald's prices have doubled, and Olive Garden is now too expensive for many. . . . Back in 2014, you could get a McDouble for just \$1.19, and today you will pay \$3.19. A 10-piece McNuggets meal was just \$5.99, and today you're going to have to pay \$10.99. If the shake machine is working, you will pay \$4.49 for an Oreo McFlurry; a decade ago, it was just \$2.39.

It seems the only thing down is the balance in your checkbook.

While inflation is always a problem of modern-day life, it's gotten far worse since President Biden was elected. And Nevadans are paying the price even worse than many other states.

In 2020, the average cost of gas in Nevada, according to GasBuddy, was \$2.20/gallon. By June 2022, the cost had more than doubled, shooting up to \$5.03/per gallon.

Putting this in real numbers, the cost to fill up your average 16-gallon tank before President Biden took office was around \$34. Three years later, filling that same tank cost you \$54. That extra \$20 for 50 fill-ups a year adds up to \$1,000. And those higher fuel costs have meant higher prices for everything else, as well.

In fact, last February the *Las Vegas Review-Journal* reported that "the cost to buy natural gas increased by over 75 percent." It added that "the average January gas bill for a Southern Nevada resident was \$205, a 50 percent increase over last January's average of \$136."

How many Happy Meals could that \$69 difference buy? Certainly not as many as before. In fact, it costs almost as much to buy lunch today as it used to cost to buy dinner.

In March 2024, a receipt posted by a customer of the Five Guys hamburger chain went viral on social media. The cost for a bacon-cheeseburger, small fries, and regular drink totaled a whopping \$24.10!

And while the age-old question of which came first, the chicken or the egg, remains unresolved, the rising cost of chicken was nothing compared to the rising cost of eggs. The *New York Times* noted that in February 2021, the cost for a dozen eggs was \$1.59. By 2023, it had shot up to \$4.21.

The shortage of eggs was so bad in some places that stores limited purchases to no more than two dozen at a time. And the cost was so high that a Las Vegas gentleman's club humorously advertised: "Lap Dances . . . Cheaper Than Eggs."

In January 2024, the *Las Vegas Review-Journal* reported that "residents in Nevada are paying more for their groceries than almost any other state in the nation." Not surprisingly, only Californians were being hit harder.

Meanwhile, the price you and I are paying for government is also shooting up through the roof. The national debt in the spring of 2024 was over \$34 trillion. And to give you an idea of just how staggering a "trillion" is, consider this: \$1 trillion divided by the number of U.S. households who pay income taxes is \$20,000. Every \$1 billion of spending by the government costs these same households about \$20. May not sound like much at first. But when you realize that U.S. spending in far-away Ukraine is \$174 billion, that's almost \$3,500 per taxpaying household!

And our national debt is rising by \$1 trillion dollars every 100 days!

As the *Las Vegas Review-Journal* noted in a March 28, 2024, editorial on how much of that money is being wasted,

Reason magazine's Eric Boehm highlighted a handful of the most egregious examples of unnecessary federal spending, including \$2.5 million for a kayaking facility in New Hampshire, \$2.7 million for a bike path in a small West Virginia town and \$3.5 million for the outfit that runs Detroit's annual Thanksgiving parade.

A group backed by former Vice President Mike Pence also compiled a list of what it views as wasteful "woke" pork initiatives, including \$1.1 million for "climate resilience and equity" in Massachusetts, \$200 million for "gender equity and equality action" and \$400,000 to a New Jersey company that provides "gender-affirming clothing."

And Sen. Rosen voted for all of it.

She's voted for every piece of Biden's foreign policy and economic agenda (Bidenomics), claiming it would "bring much-needed relief to Nevadans." Which, of course, it hasn't. Just look at your grocery bill.

In fact, Larry Summers, President Obama's former economic adviser, blasted the Bidenomics plan as the "least responsible economic policy we've had in the last 40 years," while *The Economist* reported that "the main effect of the president's economic policies has been to boost prices."

And then there was Biden's horribly misnamed "Inflation Reduction Act"—which liberal media outlets such as the *Washington Post* and Vox admitted had driven inflation up, not down, after its passage.

Even Sen. Rosen herself sort of admitted the failure of Bidenomics. In January she tweeted: "Families shouldn't have to break the bank to put food on the table, but the price of groceries is out of control."

She's been in D.C. almost eight years. And she's *almost always* supported President Biden and voted for the Democrats' policies that are sucking money out of your wallet like a turbo-charged vacuum cleaner.

When it comes to product and service after product and service, the price isn't right. It's wrong. And Biden Democrats such as Sen. Rosen are responsible for all of it.

Capítulo 5 El Precio Está Mal

El programa de juegos de televisión *The Price is Right* hizo su debut el 4 de septiembre de 1972, con el legendario Bob Barker como su anfitrión. Es el programa de juegos de mayor duración en la televisión de Estados Unidos. Cuatro concursantes son elegidos de la audiencia del estudio y son invitados a "bajar" para poner a prueba su conocimiento de los precios de varios productos de consumo. Después de que se presenta un artículo, se les pide a los concursantes que adivinen el precio de venta al público sin pasarse. Los ganadores reciben grandes premios, como vacaciones de lujo, electrodomésticos e incluso automóviles. Los concursantes que no tienen éxito reciben premios de consolación ("¡Cera de Tortuga!"). Tristemente, muchos estadounidenses hoy en día juegan una versión del programa cada vez que entran en una tienda de comestibles, gasolinera, farmacia, centro comercial o incluso en tiendas "de descuento". Mientras llenan sus carros de compras, rezan para que el total de su compra no supere el total que tienen en su billetera. A menudo, se ven obligados, con vergüenza, a "devolver algo" en la caja porque no tienen suficiente dinero para pagar todo lo que necesitan. Los aumentos en el costo de vida desde 2021 están matando los presupuestos familiares. El costo de comprar una casa ha aumentado. El costo de alquilar un apartamento ha aumentado. El costo de tomar un avión, tren o automóvil ha aumentado. El costo de tomar unas vacaciones ha aumentado. El costo de contratar trabajadores ha aumentado. El costo de poner comida en tu mesa ha aumentado. Un informe de News3 Las Vegas en abril de 2024 proporcionó los detalles sangrientos:

"Los estadounidenses están sorprendidos por lo caros que son sus comestibles y las cuentas de los restaurantes. Los precios de McDonald's se han duplicado, y Olive Garden ahora es demasiado caro para muchos... En 2014, podías obtener un McDouble por solo \$1.19, y hoy pagarás \$3.19. Una comida de 10 piezas de McNuggets costaba solo \$5.99, y hoy tendrás que pagar \$10.99. Si la máquina de batidos funciona, pagarás \$4.49 por un Oreo McFlurry; hace una década, costaba solo \$2.39."

Parece que lo único que baja es el saldo de tu chequera. Si bien la inflación siempre es un problema de la vida moderna, se ha vuelto mucho peor desde que el presidente Biden fue elegido. Y los nevadenses están pagando el precio incluso más que muchos otros estados. En 2020, el costo promedio de la gasolina en Nevada, según GasBuddy, era de \$2.20 por galón. Para junio de 2022, el costo se había más que duplicado, llegando a \$5.03 por galón. Poniéndolo en números reales, el costo de llenar tu tanque promedio de 16 galones antes de que el presidente Biden asumiera el cargo era de alrededor de \$34. Tres años después, llenar ese mismo tanque te costaba \$54. Ese extra de \$20 por 50 llenados al año suma \$1,000. Y esos costos de combustible más altos han significado precios más altos para todo lo demás también. De hecho, en febrero pasado, el *Las Vegas Review-Journal* informó que "el costo de comprar gas natural aumentó en más del 75 por ciento." Agregó que "la factura promedio de gas de enero para un residente del sur de Nevada fue de \$205, un aumento del 50 por ciento sobre el promedio de enero pasado de \$136." ¿Cuántas Happy Meals podría comprar esa diferencia de \$69? Ciertamente no tantas como antes. De hecho, hoy cuesta casi tanto comprar el almuerzo como solía costar comprar la cena. En marzo de 2024, un recibo publicado por un cliente de la cadena de hamburguesas Five Guys se volvió viral en las redes sociales. El costo de una hamburguesa con tocino y queso, papas fritas pequeñas y una bebida regular sumaba la asombrosa cantidad de \$24.10. Y aunque la vieja pregunta de qué fue primero, si el pollo o el huevo, sigue sin resolverse, el aumento en el costo del pollo no se comparó con el aumento en el costo de los huevos. El *New York Times* señaló que en febrero de 2021, el costo de una docena de huevos era de \$1.59. Para 2023, había subido a \$4.21. La escasez de huevos era tan grave en algunos lugares que las tiendas limitaban las compras a no más de dos docenas a la vez. Y el costo era tan alto que un club de caballeros de Las Vegas anunció humorísticamente: "Bailes privados... más baratos que los huevos." En enero de 2024, el *Las Vegas Review-Journal* informó que "los residentes de Nevada están pagando más por sus comestibles que casi cualquier otro estado de la nación." No es sorprendente que solo los californianos estuvieran siendo golpeados más duro. Mientras

tanto, el precio que tú y yo estamos pagando por el gobierno también está disparándose por las nubes. La deuda nacional en la primavera de 2024 superaba los \$34 billones. Y para darte una idea de lo asombroso que es un "billón", considera esto: \$1 billón dividido por el número de hogares en EE. UU. que pagan impuestos sobre la renta es \$20,000. Cada \$1 mil millones de gasto del gobierno cuesta a estos mismos hogares alrededor de \$20. Puede que no suene mucho al principio. Pero cuando te das cuenta de que el gasto de EE. UU. en la lejana Ucrania es de \$174 mil millones, ¡eso es casi \$3,500 por hogar contribuyente! ¡Y nuestra deuda nacional está aumentando en \$1 billón de dólares cada 100 días! Como señaló el Las Vegas Review-Journal en un editorial del 28 de marzo de 2024 sobre cuánto de ese dinero se está desperdiciando,

“Eric Boehm de la revista Reason destacó un puñado de los ejemplos más atroces de gasto federal innecesario, incluyendo \$2.5 millones para una instalación de kayak en New Hampshire, \$2.7 millones para un carril bici en una pequeña ciudad de Virginia Occidental y \$3.5 millones para la organización que organiza el desfile anual de Acción de Gracias de Detroit. Un grupo respaldado por el ex vicepresidente Mike Pence también compiló una lista de lo que considera iniciativas de 'cerdo woke' despilfarradoras, incluyendo \$1.1 millones para 'resiliencia climática y equidad' en Massachusetts, \$200 millones para 'acción de equidad e igualdad de género' y \$400,000 para una empresa de Nueva Jersey que proporciona 'ropa de afirmación de género.’”

Y la senadora Rosen votó por todo ello. Ha votado por cada pieza de la agenda de política exterior y económica de Biden (Bidenomics), afirmando que traería "un alivio muy necesario para los nevadenses." Lo cual, por supuesto, no ha sucedido. Solo mira tu cuenta de comestibles. De hecho, Larry Summers, el ex asesor económico del presidente Obama, criticó el plan de Bidenomics como la "política económica menos responsable que hemos tenido en los últimos 40 años," mientras que The Economist informó que "el principal efecto de las políticas económicas del presidente ha sido aumentar los precios." Y luego estaba la horriblemente mal llamada "Ley de Reducción de la Inflación" de Biden, que medios liberales como el Washington Post y Vox admitieron que había aumentado la inflación, no disminuido, después de su aprobación. Incluso la propia senadora Rosen admitió en cierto modo el fracaso de Bidenomics. En enero tuiteó: “Las familias no deberían tener que vaciar el banco para poner comida en la mesa, pero el precio de los comestibles está fuera de control.” Ha estado en Washington D.C. casi ocho años. Y casi siempre ha apoyado al presidente Biden y votado por las políticas de los demócratas que están sacando dinero de tu billetera como una aspiradora turboalimentada. Cuando se trata de productos y servicios, el precio no está bien. Está mal. Y los demócratas de Biden como la senadora Rosen son responsables de todo ello.

Chapter 6

Boys Will Be Boys, Unless . . .

In the 1990 movie *Kindergarten Cop*, Arnold Schwarzenegger played an undercover police officer who found himself teaching a kindergarten class. In one memorable scene, a young boy deadpans, “Boys have a penis, and girls have a vagina.”

At the time, who would have ever thought such a simple, accurate statement would become controversial?

At the confirmation hearing for President Biden’s Supreme Court nominee Ketanji Brown Jackson, Sen. Marsha Blackburn asked Jackson to define the word “woman.” That resulted in the following exchange:

“I can’t.” Jackson replied.

“You can’t?” Blackburn asked.

“Not in this context. I’m not a biologist,” Jackson said.

I’m old enough to remember when you didn’t have to be a biologist to know what a woman was. But that’s where we are today.

In the early 1970s, comedian Flip Wilson had audiences rolling in the aisles when he dressed as a woman and performed as the sassy Geraldine Jones. Wilson didn’t claim to be a woman. He was just dressing up like one.

In the 1980s, Jamie Farr became a television star on the hit show *M*A*S*H* as Corporal Max Klinger—a man dressing as a woman in the hope of getting tossed out of the Army and sent home during the Korean War. Klinger didn’t claim to be a woman. He was just dressing up like one.

Over many years, a number of other high-profile actors have shimmied into a dress and slipped on a pair of heels for laughs, including Dustin Hoffman in *Tootsie*, Robin Williams in *Mrs. Doubtfire*, and Tom Hanks in *Bosom Buddies*.

But those fun-filled days are over. No longer is it acceptable to find men pretending to be women funny. Comedians are being “cancelled” for daring to tell jokes about the transgender community.

But it’s not just the world of comedy that’s being attacked by the radical trans movement. J. K. Rowling—author of the best-selling Harry Potter series—landed in hot water in June 2020 when she took issue with the phrase “people who menstruate” in a tweet.

“I’m sure there used to be a word for those people,” she wrote. “Someone help me out. Wumben? Wimpund? Woomud?”

The backlash was fast and furious. She was denounced, pilloried, scorned, ridiculed, and all but burned at the stake. She’s lucky she wasn’t sent to Azkaban prison with the Dementors. (You’ll have to read the books.)

But unlike many of her celebrity colleagues, Rowling remained unbowed and defiant, defending her position—supported, of course, by science—that there are only two genders: male and female.

The radical trans community feels otherwise. If a man decides he wants to “identify” as a woman, then you better call him “she/her” or suffer the wrath of the Pronoun Police. In fact, people have been fired from their jobs for “misgendering” a transgender.

And then there’s the whole issue of men competing in women’s sports.

In a profile article published in 2018, the *Nevada Independent* reported that Sen. Rosen noted that “when she was young there weren’t even sports teams for girls at her school.”

Well, it’s back to the future. Yes, there are now sports teams for girls in high schools and colleges. However, some of those teams now include biological boys and men.

Riley Gaines was a 12-time All-American swimmer who was forced to compete against a biological male, William “Lia” Thomas, in the 2022 NCAA Women’s Swimming & Diving Championships.

Gaines “lost,” but decided not to accept the unfairness of men competing against women in women’s sports and has become a national spokesperson—including testifying before Congress—on the issue.

“Most people sat idly by and allowed this injustice to happen,” Gaines explains on her website. “So, I had to speak out. Because the truth matters. And the truth is there are only two sexes. Men are men. Women are women. There’s no doubt we were created equal—but we’re not the same.”

And for daring to speak out, Riley has been subjected to threats, abuse, and ridicule.

“Been angry for years now,” tennis great Martina Navratilova wrote about the controversy. “The unfairness is off the charts. I will say it again—keep women’s sports female. It is not the place for failed male athletes.”

Nor are women’s restrooms, locker rooms, or dressing rooms. *But Sen. Rosen doesn’t agree.*

In 2019, Rosen co-sponsored a bill to expand Title IX to include transgender students. Title IX prohibits sex-based discrimination in any school that receives funding from the federal government, thus ensuring equal opportunities for girls, especially in sports. Rosen’s bill guts that entirely.

In 2021, she cosponsored the “Equality Act” which, among other things, specifically stated that “an individual shall not be denied access to a shared facility—including a restroom, a locker room, and a dressing room—that is in accordance with the individual’s gender identity.”

And in March 2024, Rosen voted against an amendment proposed by Republican Sen. Tommy Tuberville that would have prevented men from competing in women’s sports.

His amendment would have withheld federal funding from any college or university “that permits any student whose biological sex (recognized based solely on a person’s reproductive biology at birth) is male to participate in an athletic program or activity designated for girls or women.”

All 51 Biden Democrats—including Sen. Rosen—voted against the Tuberville amendment.

But that’s not the worst of it. It’s one thing for adults to fight over stuff like this, but when you drag kids into it, that’s a completely different story.

Former Wisconsin Gov. Scott Walker pointed to a Young America’s Foundation report on the Ames, Iowa, school district:

As part of their curriculum, preschool and kindergarten students were given coloring pages with transgender characters. They were encouraged to decide if they wanted to be a boy or a girl or something else. This is how young they are starting the indoctrination.

Walker went on to note that certain school districts are not only promoting the transgender agenda in elementary school classrooms but are training teachers not to tell parents.

He pointed out a slide from one such training workshop in which teachers were told, “*Remember, parents are not entitled to know their children’s identities.* That knowledge must be earned.”

Outrageous!

No matter where you stand on the transgender issue, we all should be able to agree that parents should not be shut out of what their kids are being taught and that teaching sex-related classes to kids who are still trying to master finger-painting is totally inappropriate.

Too bad Biden Democrats such as Sen. Rosen don’t agree.

Capítulo 6 Los Niños Serán Niños, A Menos Que . . .

En la película de 1990 *Kindergarten Cop*, Arnold Schwarzenegger interpretó a un policía encubierto que se encontraba enseñando a una clase de jardín de infantes. En una escena memorable, un niño dice

con seriedad: "Los niños tienen pene y las niñas tienen vagina." En ese momento, ¿quién hubiera pensado que una declaración tan simple y precisa se volvería controvertida? En la audiencia de confirmación para la nominada a la Corte Suprema del presidente Biden, Ketanji Brown Jackson, la senadora Marsha Blackburn le pidió a Jackson que definiera la palabra "mujer." Eso resultó en el siguiente intercambio: "No puedo," respondió Jackson. "¿No puedes?" preguntó Blackburn. "No en este contexto. No soy bióloga," dijo Jackson. Soy lo suficientemente mayor como para recordar cuando no tenías que ser biólogo para saber lo que era una mujer. Pero así estamos hoy en día. A principios de la década de 1970, el comediante Flip Wilson hacía reír al público a carcajadas cuando se vestía como mujer e interpretaba a la descarada Geraldine Jones. Wilson no afirmaba ser una mujer. Solo se estaba disfrazando como una. En la década de 1980, Jamie Farr se convirtió en una estrella de televisión en el exitoso programa MAS*H como el cabo Max Klinger, un hombre que se vestía como mujer con la esperanza de ser expulsado del ejército y enviado a casa durante la Guerra de Corea. Klinger no afirmaba ser una mujer. Solo se estaba disfrazando como una. Durante muchos años, otros actores de alto perfil también se han puesto un vestido y tacones para hacer reír, incluyendo a Dustin Hoffman en Tootsie, Robin Williams en Mrs. Doubtfire y Tom Hanks en Bosom Buddies. Pero esos días llenos de diversión se acabaron. Ya no es aceptable encontrar gracioso que los hombres finjan ser mujeres. A los comediantes se les está "cancelando" por atreverse a hacer chistes sobre la comunidad transgénero. Pero no es solo el mundo de la comedia el que está siendo atacado por el movimiento trans radical. J. K. Rowling, autora de la serie de bestsellers Harry Potter, se metió en problemas en junio de 2020 cuando cuestionó la frase "personas que menstrúan" en un tuit. "Estoy segura de que solía haber una palabra para esas personas," escribió. "¿Alguien puede ayudarme? ¿Wumben? ¿Wimpund? ¿Woomud?" La reacción fue rápida y furiosa. Fue denunciada, vilipendiada, ridiculizada y casi quemada en la hoguera. Tiene suerte de no haber sido enviada a la prisión de Azkaban con los Dementores. (Tendrás que leer los libros.) Pero a diferencia de muchos de sus colegas famosos, Rowling permaneció firme y desafiante, defendiendo su posición, apoyada, por supuesto, por la ciencia, de que solo hay dos géneros: masculino y femenino. La comunidad trans radical opina lo contrario. Si un hombre decide que quiere "identificarse" como mujer, entonces debes llamarlo "ella" o sufrir la ira de la Policía de Pronombres. De hecho, personas han sido despedidas de sus trabajos por "malgenerar" a una persona transgénero. Y luego está todo el tema de los hombres compitiendo en deportes femeninos. En un artículo de perfil publicado en 2018, el Nevada Independent señaló que la senadora Rosen comentó que "cuando era joven ni siquiera había equipos deportivos para niñas en su escuela." Bueno, es como volver al futuro. Sí, ahora hay equipos deportivos para niñas en escuelas secundarias y universidades. Sin embargo, algunos de esos equipos ahora incluyen a chicos y hombres biológicos. Riley Gaines fue una nadadora que fue 12 veces All-American y que se vio obligada a competir contra un hombre biológico, William "Lia" Thomas, en el Campeonato de Natación y Clavados Femeninos de la NCAA de 2022. Gaines "perdió," pero decidió no aceptar la injusticia de que los hombres compitan contra las mujeres en los deportes femeninos y se ha convertido en una portavoz nacional, incluso testificando ante el Congreso, sobre el tema. "La mayoría de las personas se quedaron de brazos cruzados y permitieron que esta injusticia ocurriera," explica Gaines en su sitio web. "Así que tuve que hablar. Porque la verdad importa. Y la verdad es que solo hay dos sexos. Los hombres son hombres. Las mujeres son mujeres. No hay duda de que fuimos creados iguales, pero no somos lo mismo." Y por atreverse a hablar, Riley ha sido objeto de amenazas, abusos y ridículo. "He estado enojada durante años," escribió la gran tenista Martina Navratilova sobre la controversia. "La injusticia es increíble. Lo diré de nuevo: mantengan los deportes femeninos femeninos. No es el lugar para atletas masculinos fracasados." Tampoco lo son los baños, vestuarios o camerinos de mujeres. Pero la senadora Rosen no está de acuerdo. En 2019, Rosen copatrocinó un proyecto de ley para expandir el Título IX para incluir a estudiantes transgénero. El Título IX prohíbe la discriminación por sexo en cualquier escuela que reciba fondos del gobierno federal, asegurando así oportunidades iguales para las niñas, especialmente

en los deportes. El proyecto de ley de Rosen destruye eso por completo. En 2021, copatrocinó la “Ley de Igualdad” que, entre otras cosas, declaraba específicamente que “a una persona no se le negará el acceso a una instalación compartida, incluyendo un baño, vestuario y camerino, que esté de acuerdo con la identidad de género de la persona.” Y en marzo de 2024, Rosen votó en contra de una enmienda propuesta por el senador republicano Tommy Tuberville que habría impedido que los hombres compitieran en deportes femeninos. Su enmienda habría retenido fondos federales de cualquier colegio o universidad “que permita que cualquier estudiante cuyo sexo biológico (reconocido únicamente con base en la biología reproductiva de una persona al nacer) sea masculino participe en un programa o actividad atlética designada para niñas o mujeres.” Todos los 51 demócratas de Biden, incluida la senadora Rosen, votaron en contra de la enmienda de Tuberville. Pero eso no es lo peor. Una cosa es que los adultos peleen por cosas como estas, pero cuando involucras a los niños, es una historia completamente diferente. El exgobernador de Wisconsin, Scott Walker, señaló un informe de la Fundación de Jóvenes de América sobre el distrito escolar de Ames, Iowa:

“Como parte de su plan de estudios, se les dieron a los estudiantes de preescolar y jardín de infantes páginas para colorear con personajes transgénero. Se les animó a decidir si querían ser un niño o una niña o algo más. Así de jóvenes están comenzando la adoctrinación.”

Walker continuó señalando que ciertos distritos escolares no solo están promoviendo la agenda transgénero en las aulas de la escuela primaria, sino que están entrenando a los maestros para que no se lo digan a los padres. Señaló una diapositiva de uno de esos talleres de capacitación en los que se les dijo a los maestros: “Recuerden, los padres no tienen derecho a conocer las identidades de sus hijos. Ese conocimiento debe ganarse.” ¡Escandaloso! No importa dónde te encuentres en el tema transgénero, todos deberíamos estar de acuerdo en que no se debe excluir a los padres de lo que se les enseña a sus hijos y que enseñar clases relacionadas con el sexo a niños que aún están tratando de dominar la pintura con los dedos es totalmente inapropiado. Lástima que los demócratas de Biden como la senadora Rosen no estén de acuerdo.

Chapter 7

The American Race Card: Don't Leave Home Without It

A few years ago I read a humorous definition of “racist.” It defined a racist as “anyone winning an argument with a liberal.” And yes, under that definition you don't have to be white to be a “racist.”

In fact, in a column published by the *Los Angeles Times* during the September 2021 special election for governor in California, Erika Smith wrote that black candidate Larry Elder was “the black face of white supremacy.”

If everybody's a racist, then nobody's a racist.

“If you have always believed that everyone should play by the same rules and be judged by the same standards,” wrote Thomas Sowell, a great American economist who happens to be black, “that would have gotten you labeled a radical 60 years ago, a liberal 30 years ago, and a racist today.”

Which brings us to the whole DEI movement in which white Americans are routinely demonized in news stories, television shows, advertising, and even in our schools.

DEI stands for “Diversity, Equity, and Inclusion,” though critics say it really should stand for “Didn't Earn It.” Such programs are simply reverse discrimination. Certain minority groups (often black or Hispanic) are given preference over other groups (often white or Asian) for no reason *other than* their skin color.

It's wrong—just plain wrong—no matter who is involved. Focusing on “diversity, equity, and inclusion” overshadows the importance of rewarding skills and achievements.

There was, however, some good news on this front in 2023. The U.S. Supreme Court struck down race-based affirmative action in college and university admissions, thus moving the nation back towards a truly color-blind society.

Let's face it, there are still real racists—black, white, and everything in between—among us. But to accuse someone of racism simply for having a different opinion is ridiculous.

But that hasn't stopped many from “playing the race card” at every opportunity.

In fact, columnist Adam Mahoney actually found a way to race-hustle last April's solar eclipse, writing: “While the event will cast a brief shadow on life in Texas, it sheds a light on scientific fields that have been mainly out of reach for Black folks.”

Or take actor Jussie Smollett. In case you missed or forgot it, here's how Wikipedia describes the “hate crime hoax” Smollett perpetrated on Americans:

On January 29, 2019, American actor Jussie Smollett approached the Chicago Police Department and reported a hate crime that he had staged earlier that morning. He planned the hate crime with two Nigerian brothers, Abimbola and Olabinjo Osundairo, who had worked as extras on the set of television drama *Empire*, in which Smollett was a cast member.

During the staged attack, which took place on East Lower North Water Street in Chicago's Streeterville neighborhood, the disguised brothers shouted racial and homophobic slurs while one poured bleach on Smollett and the other placed a noose around his neck.

In addition to falsely reporting that he had been attacked by two unknown individuals, Smollett described one of them as a white male. He also told police the men shouted, “This is MAGA country” during the attack, a reference to the Trump political slogan “Make America Great Again.”

The brothers later testified that Smollett staged the attack near a surveillance camera so that video of it could be publicized.

Democrats—including President Joe Biden and Vice President Kamala Harris (both endorsed by Sen. Rosen)—immediately rushed to Smollett's defense.

“What happened today to @JussieSmollett must never be tolerated in this country,” Biden tweeted. “We must stand up and demand that we no longer give this hate safe harbor. . . . We are with you, Jussie.”

“@JussieSmollett is one of the kindest, most gentle human beings I know,” added Harris. “. . . This was an attempted modern-day lynching.”

Except, it wasn’t.

Sadly, such race crime hoaxes continue to pop up. In a 2020 column, Dennis Prager noted that “a ‘noose’ was found in the Talladega, Alabama, racetrack garage assigned to black NASCAR driver Bubba Wallace.”

However, Prager continued, “FBI investigators determined it to be one of several such ropes placed sometime the year before in Talladega garages as door pulls, long before that garage was ever assigned to Wallace.”

But race hustlers like Sen. Rosen still keep trying to play the race card—especially against law enforcement officers.

In May 2020, Rosen signed a letter to the attorney general calling on him “to immediately open an investigation to evaluate unconstitutional patterns and practices of violent policing targeting communities of color.”

The following month, Rosen co-sponsored the “Justice in Policing Act,” writing that “we must take action to address systemic racism and unjust behavior in our criminal justice system.”

But critics noted that her bill would increase costs, increase bureaucracy, hurt police morale, hurt police recruitment, endanger police officers, strain the relationship between cops and the communities they protect, infringe on officers’ constitutional rights, and be exploited for political gain.

Speaking of which . . .

During his 2020 campaign for president, Joe Biden said in an interview with a black host, “If you have a problem figuring out whether you’re for me or Trump, then you ain’t black.”

Indeed, for decades now Democrats have been able to take the black vote for granted. But the times, they are a-changin’.

Going into the 2024 election cycle, polls were showing Trump making substantial inroads with black voters, with some predicting his share of the vote could be 14% or higher, especially in a number of swing states.

Why?

One prominent reason often voiced is the breakdown of law and order in many American cities where sightings of an elected Republican are almost as rare as sightings of Big Foot.

Another is education, where black and other minority students—especially Latinos—are often trapped in failing public schools in low-income neighborhoods.

“One step toward healing the racial divide in our nation and working to dismantle systemic racism is through education,” Sen. Rosen wrote in July 2020.

Yet in April 2024, the *Daily Mail* reported that the Seattle school board had “shuttered its gifted and talented [schools] because the school board determined they had too many white and Asian students.”

Worse, the school board vice president referred to black students in the gifted program as “tokens.”

Black parents whose children were in the gifted program were not amused and objected to the program closures. One black father pleaded at the board meeting,

My request is that you please consider the disservice you would be doing to the minorities that are already in the [gifted] program. The program does more for black children, particularly black boys, than it does for their peers.

Which is why so many minority parents are joining one of the fastest-growing movements in the country today: school choice.

Capítulo 7 La Tarjeta de la Raza en América: No Salgas de Casa Sin Ella

Hace unos años leí una definición humorística de "racista." Definía a un racista como "cualquiera que gane una discusión con un liberal." Y sí, bajo esa definición no tienes que ser blanco para ser un "racista." De hecho, en una columna publicada por el Los Angeles Times durante la elección especial para gobernador en California en septiembre de 2021, Erika Smith escribió que el candidato negro Larry Elder era "la cara negra de la supremacía blanca." Si todos son racistas, entonces nadie es racista. "Si siempre has creído que todos deben seguir las mismas reglas y ser juzgados por los mismos estándares," escribió Thomas Sowell, un gran economista estadounidense que resulta ser negro, "eso te habría etiquetado como un radical hace 60 años, un liberal hace 30 años, y un racista hoy." Lo cual nos lleva a todo el movimiento DEI en el que los estadounidenses blancos son rutinariamente demonizados en las noticias, programas de televisión, publicidad e incluso en nuestras escuelas. DEI significa "Diversidad, Equidad e Inclusión," aunque los críticos dicen que realmente debería significar "No lo Mereció." Dichos programas son simplemente discriminación inversa. A ciertos grupos minoritarios (a menudo negros o hispanos) se les da preferencia sobre otros grupos (a menudo blancos o asiáticos) por ninguna otra razón que el color de su piel. Es incorrecto, simplemente incorrecto, sin importar quién esté involucrado. Enfocarse en "diversidad, equidad e inclusión" opaca la importancia de recompensar habilidades y logros. Sin embargo, hubo algunas buenas noticias en este frente en 2023. La Corte Suprema de EE. UU. anuló la acción afirmativa basada en la raza en las admisiones universitarias, moviendo así a la nación hacia una sociedad verdaderamente ciega al color. Afrontémoslo, todavía hay verdaderos racistas, negros, blancos y de todo lo demás, entre nosotros. Pero acusar a alguien de racismo simplemente por tener una opinión diferente es ridículo. Pero eso no ha detenido a muchos de "jugar la carta de la raza" en cada oportunidad. De hecho, el columnista Adam Mahoney encontró una manera de explotar racialmente el eclipse solar de abril pasado, escribiendo: "Aunque el evento arrojará una sombra breve sobre la vida en Texas, ilumina campos científicos que han estado principalmente fuera del alcance para los negros." O tomemos al actor Jussie Smollett. En caso de que te lo hayas perdido o lo hayas olvidado, aquí está cómo Wikipedia describe el "engaño del crimen de odio" que Smollett perpetró contra los estadounidenses:

"El 29 de enero de 2019, el actor estadounidense Jussie Smollett se acercó al Departamento de Policía de Chicago y denunció un crimen de odio que había organizado esa misma mañana. Planeó el crimen de odio con dos hermanos nigerianos, Abimbola y Olabinjo Osundairo, quienes habían trabajado como extras en el set del drama televisivo Empire, en el cual Smollett era miembro del reparto. Durante el ataque simulado, que tuvo lugar en East Lower North Water Street en el vecindario Streeterville de Chicago, los hermanos disfrazados gritaron insultos raciales y homofóbicos mientras uno vertía lejía sobre Smollett y el otro colocaba una soga alrededor de su cuello. Además de informar falsamente que había sido atacado por dos individuos desconocidos, Smollett describió a uno de ellos como un hombre blanco. También le dijo a la policía que los hombres gritaron, "Esto es país MAGA" durante el ataque, una referencia al eslogan político de Trump "Hacer América Grande Otra Vez." Los hermanos luego testificaron que Smollett organizó el ataque cerca de una cámara de vigilancia para que el video pudiera ser publicitado."

Los demócratas, incluidos el presidente Joe Biden y la vicepresidenta Kamala Harris (ambos respaldados por la senadora Rosen), se apresuraron inmediatamente a defender a Smollett. “Lo que sucedió hoy a @JussieSmollett no debe ser tolerado en este país,” tuiteó Biden. “Debemos levantarnos y exigir que ya no le demos refugio seguro a este odio... Estamos contigo, Jussie.” “@JussieSmollett es una de las personas más amables y gentiles que conozco,” agregó Harris. “... Esto fue un linchamiento moderno.” Excepto que no lo fue. Tristemente, tales engaños de crímenes de odio siguen apareciendo. En una columna de 2020, Dennis Prager señaló que “se encontró una ‘soga’ en el garaje del circuito de Talladega, Alabama, asignado al conductor negro de NASCAR Bubba Wallace.” Sin embargo, continuó Prager, “los investigadores del FBI determinaron que era una de varias cuerdas colocadas tiempo antes en los garajes de Talladega como tiradores de puertas, mucho antes de que ese garaje fuera asignado a Wallace.” Pero los explotadores raciales como la senadora Rosen siguen intentando jugar la carta de la raza, especialmente contra los oficiales de policía. En mayo de 2020, Rosen firmó una carta dirigida al fiscal general pidiéndole “abrir de inmediato una investigación para evaluar patrones y prácticas inconstitucionales de vigilancia violenta dirigidas a comunidades de color.” El mes siguiente, Rosen copatrocinó la “Ley de Justicia en la Vigilancia,” escribiendo que “debemos tomar medidas para abordar el racismo sistémico y el comportamiento injusto en nuestro sistema de justicia penal.” Pero los críticos señalaron que su proyecto de ley aumentaría los costos, aumentaría la burocracia, perjudicaría la moral de la policía, perjudicaría el reclutamiento de policías, pondría en peligro a los oficiales de policía, tensaría la relación entre los policías y las comunidades que protegen, infringiría los derechos constitucionales de los oficiales y sería explotado con fines políticos. Hablando de eso... Durante su campaña de 2020 para la presidencia, Joe Biden dijo en una entrevista con un presentador negro, “Si tienes problemas para decidir si estás conmigo o con Trump, entonces no eres negro.” De hecho, durante décadas los demócratas han podido dar por sentado el voto negro. Pero los tiempos están cambiando. Al comenzar el ciclo electoral de 2024, las encuestas mostraban que Trump estaba logrando avances sustanciales con los votantes negros, con algunos prediciendo que su participación en el voto podría ser del 14% o más, especialmente en varios estados clave. ¿Por qué? Una razón prominente a menudo expresada es la falta de ley y orden en muchas ciudades estadounidenses donde los avistamientos de un republicano electo son casi tan raros como los avistamientos del Pie Grande. Otra es la educación, donde los estudiantes negros y otras minorías, especialmente latinos, a menudo están atrapados en escuelas públicas fracasadas en vecindarios de bajos ingresos. “Un paso hacia la sanación de la división racial en nuestra nación y el trabajo para dismantelar el racismo sistémico es a través de la educación,” escribió la senadora Rosen en julio de 2020. Sin embargo, en abril de 2024, el Daily Mail informó que la junta escolar de Seattle había “cerrado sus escuelas de dotados y talentosos porque la junta escolar determinó que tenían demasiados estudiantes blancos y asiáticos.” Peor aún, el vicepresidente de la junta escolar se refirió a los estudiantes negros en el programa de dotados como “fichas.” Los padres negros cuyos hijos estaban en el programa de dotados no estaban contentos y se opusieron al cierre del programa. Un padre negro pidió en la reunión de la junta,

“Mi solicitud es que por favor consideren el perjuicio que estarían haciendo a las minorías que ya están en el programa [de dotados]. El programa hace más por los niños negros, particularmente por los niños negros, que por sus compañeros.”

Por eso tantos padres minoritarios se están uniendo a uno de los movimientos de más rápido crecimiento en el país hoy en día: la elección de escuela.

Chapter 8 The Fight for Educational Freedom Heats Up

Henry Ford, founder of the Ford Motor Company, once famously declared, “Any customer can have a car painted any color that he wants so long as it is black.”

It’s a slogan that’s apparently been adopted by defenders of government-owned/union-managed schools: any kid can go to any school he or she wants . . . so long as it’s a public school.

But even that’s not true in many cases.

Charter schools are public schools that have greater flexibility in hiring and curriculum than the regular public schools. But anti-school-choice advocates regularly try to restrict, if not eliminate, them entirely.

Nevertheless, the real fight is over giving low- and middle-income families the financial assistance they need to send their children to a private or church or trade school since the public school system is failing so spectacularly.

In June 2023, *Public School Review* published a report on the biggest failures of the American public education system. They include

- Decline in school safety
- Failure to keep up with technology
- Problems with controversial curriculum
- Over-emphasis on standardized testing
- Teacher “tenure” that protects bad teachers
- Bullying in schools
- Overcrowded classrooms
- Insufficient parental involvement
- Outdated teaching methods

In September 2023, it was reported that 13 high schools in Baltimore City, Maryland, had zero students pass their state math exam. *ZERO*. Not one student.

Nevada, overall, isn’t much better. Our state—led primarily by failing public schools in Clark County—regularly lands near the bottom of every list when it comes to education.

School choice was already gaining steam across the country before COVID hit. But after the government closed public schools during the pandemic, more and more parents began opting for alternatives, including homeschooling, micro-schooling, and pod-schooling.

The genie is now out of the bottle. The movement to give parents not only the right to choose their children’s school but the financial means to exercise that right is growing by leaps and bounds.

Valeria Gurr is a first-generation immigrant from Argentina who fights for school choice in Nevada for the American Federation for Children. In a column published by *The Hill* in May 2024, she wrote,

When I first came to this country, I became a Democrat and even worked for the teachers’ unions. It quickly became clear to me that the education establishment does not represent my community’s best interests. It’s also clear that President Biden and the Democratic Party have continued to choose the teachers unions over my family. . . .

When I worked for the union in Nevada, I realized that they were in the business of hoarding power, not improving working conditions for teachers or education options for children. I left the unions and the Democratic Party. Many Hispanic families are doing the same today.

Democrats ignore education voters at their own peril. Hispanic support for school choice is high and rising, up 8 percentage points since 2020 to 71 percent, in a recent poll commissioned by my organization.

Bottom line: Sen. Rosen doesn't support a parent's right to pick which school their child goes to. She's in the pocket of the modern-day teachers' unions *that donate lots of money to her* and that want to trap kids in failing public schools based on their zip code.

If you want school choice for all kids, don't choose Biden Democrats such as Sen. Rosen.

Capítulo 8 La Lucha por la Libertad Educativa se Intensifica

Henry Ford, fundador de Ford Motor Company, una vez declaró famosamente: “Cualquier cliente puede tener un coche pintado del color que desee, siempre y cuando sea negro.” Es un lema que aparentemente han adoptado los defensores de las escuelas públicas gestionadas por el gobierno/sindicatos: cualquier niño puede ir a cualquier escuela que quiera, siempre y cuando sea una escuela pública. Pero incluso eso no es cierto en muchos casos. Las escuelas chárter son escuelas públicas que tienen mayor flexibilidad en la contratación y el currículo que las escuelas públicas regulares. Pero los defensores anti-elección escolar regularmente intentan restringirlas, si no eliminarlas por completo. No obstante, la verdadera lucha es por dar a las familias de bajos y medianos ingresos la asistencia financiera que necesitan para enviar a sus hijos a una escuela privada, religiosa o de oficios, ya que el sistema de escuelas públicas está fallando tan espectacularmente. En junio de 2023, Public School Review publicó un informe sobre los mayores fracasos del sistema de educación pública estadounidense. Incluyen:

- Disminución de la seguridad escolar
- Incapacidad para mantenerse al día con la tecnología
- Problemas con el currículo controversial
- Énfasis excesivo en las pruebas estandarizadas
- “Tenencia” de maestros que protege a los malos maestros
- Bullying en las escuelas
- Aulas superpobladas
- Insuficiente participación de los padres
- Métodos de enseñanza obsoletos

En septiembre de 2023, se informó que 13 escuelas secundarias en la ciudad de Baltimore, Maryland, no tenían ni un solo estudiante que aprobara su examen estatal de matemáticas. CERO. Ni un solo estudiante. Nevada, en general, no es mucho mejor. Nuestro estado, liderado principalmente por las fallidas escuelas públicas del condado de Clark, regularmente se ubica cerca del fondo de todas las listas cuando se trata de educación. La elección escolar ya estaba ganando impulso en todo el país antes de que llegara el COVID. Pero después de que el gobierno cerró las escuelas públicas durante la pandemia, cada vez más padres comenzaron a optar por alternativas, incluyendo la educación en el hogar, las microescuelas y las escuelas en grupo. El genio ya está fuera de la botella. El movimiento para dar a los padres no solo el derecho a elegir la escuela de sus hijos, sino los medios financieros para ejercer ese derecho, está creciendo a pasos agigantados. Valeria Gurr es una inmigrante de primera generación de Argentina que lucha por la elección escolar en Nevada para la Federación Americana para los Niños. En una columna publicada por The Hill en mayo de 2024, escribió:

“Cuando llegué por primera vez a este país, me convertí en demócrata e incluso trabajé para los sindicatos de maestros. Rápidamente me di cuenta de que el establecimiento educativo no representa los mejores intereses de mi comunidad. También está claro que el presidente Biden y el Partido Demócrata han seguido eligiendo a los sindicatos de maestros sobre mi familia... Cuando trabajé para el sindicato en Nevada, me di cuenta de que estaban en el negocio de acaparar poder, no de mejorar las condiciones de trabajo para los maestros o las opciones educativas para los niños. Dejé los sindicatos y el Partido Demócrata. Muchas familias hispanas están haciendo lo mismo hoy. Los demócratas ignoran a los votantes de educación bajo su propio riesgo. El apoyo hispano a la elección escolar es alto y está en aumento, subiendo 8 puntos porcentuales desde 2020 hasta el 71 por ciento, en una encuesta reciente encargada por mi organización.”

En resumen: la senadora Rosen no apoya el derecho de los padres a elegir a qué escuela va su hijo. Ella está en el bolsillo de los sindicatos de maestros de hoy en día que le donan mucho dinero y que quieren atrapar a los niños en escuelas públicas fallidas basadas en su código postal. Si deseas la elección escolar para todos los niños, no elijas a los demócratas de Biden como la senadora Rosen.

Chapter 9

Rosen on Abortion: Fighting Back or Fear-Mongering?

Do you remember the old “Calvin & Hobbs” comic strip?

Calvin was a 6-year-old boy and Hobbs was his stuffed toy tiger who only came to life in Calvin’s imagination. They had many a great adventure together. In one instance, Calvin advised Hobbs,

Calvin: “I’m writing a fundraising letter. The secret to getting donations is to depict everyone who disagrees with you as the enemy. Then you explain how they’re systematically working to destroy everything you hold dear. It’s a war of values! Rational discussion is hopeless! Compromise is unthinkable! Our only hope is well-funded antagonism, so we need your money to keep up the fight!”

Hobbs: “How cynically unconstructive.”

Calvin: “Enmity sells.”

When it comes to the hot-button issue of abortion, I’m starting to think Calvin is writing for Sen. Rosen.

In 1990, the citizens of Nevada enshrined certain abortion rights in state law through a ballot initiative. And those rights can only be changed through another vote of the people. Not Washington, D.C. Not the governor. Not the legislature. *Only the People of Nevada.*

As explained by the Nevada Division of Public and Behavioral Health (DPBH) on its website,

Abortion is safe and legal in the State of Nevada. Any person in Nevada who is pregnant has the legal right to choose to have an abortion when performed by a licensed physician within the first 24 weeks of pregnancy. An abortion may be performed after 24 weeks where the physician has reasonable cause to believe an abortion is necessary to preserve the life or health of the pregnant person.

Like it or not, that law has been on the books for over 30 years, and there is absolutely no effort underway to repeal it. But that hasn’t stopped Sen. Rosen from campaigning and fundraising off it.

In July 2023—a year after the Supreme Court reversed the *Roe v. Wade* decision and returned the abortion issue to the states—Rosen wrote a Calvin-like op-ed for the *Las Vegas Sun*, describing the decision as “devastating to women.”

She acknowledged that

Nevada women continue to have the freedom to make their own health care choices. But we must be realistic about the threats that lie ahead for all women, including those in Nevada. . . . This all-out assault on our reproductive freedoms is beyond wrong, and I want you to know that I’m fighting back in the U.S. Senate. Republicans in Congress have shown a desire to push forward with their plans for a national abortion ban. But let me be clear: We won’t let them.

Of course, *no such national abortion ban has been proposed in the Senate.* And even if such a proposal were submitted, there’s no chance of it getting the 60 votes needed to overcome a filibuster.

Cynically unconstructive, indeed. But enmity sells. And Sen. Rosen hopes to sell this “political junk food” to the voters of Nevada in November. Sadly, many will buy it.

Capítulo 9 Rosen sobre el Aborto: ¿Luchando o Asustando?

¿Recuerdas la antigua tira cómica "Calvin & Hobbes"? Calvin era un niño de 6 años y Hobbes era su tigre de peluche que solo cobraba vida en la imaginación de Calvin. Juntos vivieron muchas grandes aventuras. En una ocasión, Calvin le aconsejó a Hobbes: Calvin: "Estoy escribiendo una carta de recaudación de fondos. El secreto para obtener donaciones es retratar a todos los que no están de acuerdo contigo como el enemigo. Luego explicas cómo están trabajando sistemáticamente para destruir todo lo que valoras. ¡Es una guerra de valores! ¡La discusión racional es inútil! ¡El compromiso es impensable! Nuestra única esperanza es el antagonismo bien financiado, ¡así que necesitamos tu dinero para mantener la lucha!" Hobbes: "Qué cínicamente poco constructivo." Calvin: "La enemistad vende."

Cuando se trata del tema candente del aborto, empiezo a pensar que Calvin está escribiendo para la senadora Rosen. En 1990, los ciudadanos de Nevada consagraron ciertos derechos al aborto en la ley estatal a través de una iniciativa de votación. Y esos derechos solo pueden ser cambiados a través de otro voto del pueblo. No Washington, D.C. No el gobernador. No la legislatura. Solo el pueblo de Nevada. Como lo explica la División de Salud Pública y Conductual de Nevada (DPBH) en su sitio web,

"El aborto es seguro y legal en el estado de Nevada. Cualquier persona en Nevada que esté embarazada tiene el derecho legal de elegir tener un aborto cuando sea realizado por un médico licenciado dentro de las primeras 24 semanas de embarazo. Un aborto puede realizarse después de las 24 semanas cuando el médico tenga motivos razonables para creer que el aborto es necesario para preservar la vida o la salud de la persona embarazada."

Te guste o no, esa ley ha estado en los libros durante más de 30 años, y no hay absolutamente ningún esfuerzo en marcha para derogarla. Pero eso no ha impedido que la senadora Rosen haga campaña y recaude fondos sobre este tema. En julio de 2023, un año después de que la Corte Suprema revirtiera la decisión de Roe v. Wade y devolviera el tema del aborto a los estados, Rosen escribió un artículo de opinión al estilo Calvin para el Las Vegas Sun, describiendo la decisión como "devastadora para las mujeres." Reconoció que

"Las mujeres de Nevada continúan teniendo la libertad de tomar sus propias decisiones de atención médica. Pero debemos ser realistas sobre las amenazas que se avecinan para todas las mujeres, incluidas las de Nevada... Este asalto total a nuestras libertades reproductivas está más allá de lo incorrecto, y quiero que sepas que estoy luchando en el Senado de EE. UU. Los republicanos en el Congreso han mostrado un deseo de seguir adelante con sus planes para una prohibición nacional del aborto. Pero dejemos esto claro: No los dejaremos."

Por supuesto, no se ha propuesto tal prohibición nacional del aborto en el Senado. E incluso si se presentara tal propuesta, no hay ninguna posibilidad de que obtenga los 60 votos necesarios para superar un filibusterismo. Cínicamente poco constructivo, de hecho. Pero la enemistad vende. Y la senadora Rosen espera vender esta "comida chatarra política" a los votantes de Nevada en noviembre. Tristemente, muchos la comprarán.

Conclusion

Without a doubt, America is on the wrong track and heading in the wrong direction.

If Joe Biden is re-elected, things are only going to get worse. If Biden is replaced by another Democrat candidate for president, nothing will change. If Democrats continue to control the U.S. Senate, the trainwreck will occur even sooner. If Jacky Rosen is re-elected to the Senate, Democrats are more likely to keep their power. And you can turn out the lights.

As you prepare to cast your ballot this election cycle, consider the following:

- If you want higher gas prices, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want higher grocery prices, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want to pay \$10 for a Happy Meal, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want war, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want crime, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want open borders, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want to trap black, Latino, and other minority kids in failing public schools, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want men competing against women in women's sports, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want biological men showering in your daughter's locker room, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.
- If you want race-hustling DEI programs, vote for Biden Democrats such as Sen. Rosen.

The Democratic Party is no longer what it used to be. And Senator Rosen is not the "moderate" she claims to be.

If Democrats have been taking your vote for granted, and maybe you haven't voted Republican in recent elections, I have just one question for you . . .

What part of the above list of issues do you agree with?

Remember in November.

Conclusión

Sin duda, América está en el camino equivocado y se dirige en la dirección equivocada. Si Joe Biden es reelegido, las cosas solo empeorarán. Si Biden es reemplazado por otro candidato demócrata a la presidencia, nada cambiará. Si los demócratas continúan controlando el Senado de los EE. UU., el desastre ocurrirá aún más pronto. Si Jacky Rosen es reelegida para el Senado, es más probable que los demócratas mantengan su poder. Y puedes apagar las luces. Mientras te preparas para emitir tu voto en este ciclo electoral, considera lo siguiente:

- Si quieres precios más altos de la gasolina, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres precios más altos de los comestibles, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres pagar \$10 por una Happy Meal, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.

- Si quieres guerra, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres crimen, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres fronteras abiertas, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres atrapar a niños negros, latinos y otras minorías en escuelas públicas fracasadas, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres hombres compitiendo contra mujeres en deportes femeninos, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres hombres biológicos duchándose en el vestuario de tu hija, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.
- Si quieres programas de DEI que exploten la raza, vota por los demócratas de Biden como la senadora Rosen.

El Partido Demócrata ya no es lo que solía ser. Y la senadora Rosen no es la “moderada” que dice ser. Si los demócratas han estado dando por sentado tu voto, y tal vez no has votado por republicanos en elecciones recientes, solo tengo una pregunta para ti... ¿Qué parte de la lista anterior de problemas apoyas? Recuerda en noviembre.